Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 0470482
Centre d'intérêt: 570

Chabot, Marie.

Rapport inter-CEGEP sur les résultats obtenus au test PERPE par les CEGEP de l'expérimentation 1969 (Maisonneuve, Rimouski, Rouyn, Ste-Foy, Sherbrooke et Trois-Rivières) / par Marie Chabot. -- Montréal : PERPE, [1970?].
108 p. : graph.

Titre de la couv. Document: 0670-02.

Descripteur(s): *Evaluation de l'enseignant *Evaluation par l'étudiant *Satisfaction de l'étudiant *Attitude de l'enseignant *Relations maître-élèves *Test *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *PERPE (Test)

Le rapport vise à présenter et à comparer certains résultats obtenus au test PERPE (Perceptions étudiantes de la relation professeur-étudiants) lors de son expérimentation dans quelques cégeps en 1969. Ces résultats concernent l'insatisfaction liée aux enseignants et celle qui est liée aux dimensions du test. L'insatisfaction est mesurée par les moyennes algébriques (MAL) des différences entre les réponses aux questions A (réalité) et B (attentes) pour chacune des 61 dimensions du test.

Il apparaît que les moyennes globales d'insatisfaction varient peu d'un cégep à l'autre ou d'un secteur à l'autre mais que, par ailleurs, la classification en cinq niveaux des moyennes d'insatisfaction des enseignants ne donne pas les mêmes distributions dans chaque cégep. D'autre part, les MAL de dimension par cégep varient d'une dimension à l'autre mais, pour une même dimension, il y a peu de différences entre les cégeps; il en va de même pour l'évaluation du comportement. La valeur discriminative du test PERPE réside surtout dans sa capacité de différencier les individus (enseignants) entre eux.

Type de document: r

EDUQ 8470482

3800 est, rue Sherbrooke
Montreal, 406 (254-7131)

Projet **P**erceptions **E**tudiantes de la **R**elation **P**rofesseur **E**tudiants

Rapport inter-CEGEP sur les résultats obtenus au test PERPÉ par les CEGEP de l'expérimentation 1969 (Maisonneuve, Rimouski, Rouyn, Ste-Foy, Sherbrooke et Trois-Rivières)

par

Marie Chabot, D. Ph. (Ps.)

Document 0670 - 02

C
.182
8

EDUQ 8470482

Table des matières

	Page
I - L'INSATISFACTION	
A - Quelques notions techniques	1
B - Quelques résultats: l'insatisfaction liée aux professeurs	9
1. Le niveau global d'insatisfaction varie peu d'un CEGEP à l'autre	9
2. La distribution des professeurs en plusieurs niveaux varie d'un CEGEP à l'autre	10
3. La distribution des MAL de professeurs de 2 CEGEP diffère significativement de celle des autres	16
4. La distribution des MAL de professeurs est tout à fait indépendante des secteurs où ces professeurs enseignent	18
C - Quelques résultats: l'insatisfaction liée aux dimensions	20
1. L'insatisfaction varie considérablement d'une dimension à l'autre	20
2. Bref regard sur les dimensions les moins insatisfaisantes à l'échelle du réseau	23
3. Bref regard sur les dimensions les plus insatisfaisantes à l'échelle du réseau	27
4. Le nombre et le répertoire de dimensions varie peu d'un CEGEP à l'autre, pour un niveau donné d'insatisfaction	29
5. Les rangs assignés aux MAL des CEGEP sur chaque dimension révèlent des différences inter-CEGEP	31
II - L'EVALUATION DU COMPORTEMENT	35
Conclusion	38
Annexe A	41
Annexe B	49
Annexe C	68
Annexe D	72

I - L'INSATISFACTION[1]

A - QUELQUES NOTIONS TECHNIQUES

La mesure de l'insatisfaction repose sur le postulat suivant:

> "Toute différence entre les valeurs numériques données à une réponse A et à une réponse B doit être considérée comme indicative d'une insatisfaction chez l'étudiant."

Il existe toutefois plusieurs scores d'insatisfaction. Nous en donnons ici une brève description.

L'insatisfaction étudiante individuelle: la MAB individuelle.

L'ensemble des écarts d'un étudiant entre A et B, divisé par 61 (le nombre de dimensions évaluées) constitue son score personnel d'insatisfaction ou MAB individuelle. Ces MAB individuelles sont présentées aux professeurs sous forme d'histogramme de classe. Il ne sera pas question des MAB individuelles dans le présent rapport.

L'insatisfaction brute, pour une classe, à une dimension: la MAB de dimension.

L'ensemble des différences entre A et B fournies par tous les étudiants d'une classe à une même dimension, divisé par le nombre d'étudiants, constitue la MAB de dimension. Le tableau 1 donne deux exemples du calcul d'une MAB de dim/classe. La MAB doit être considérée comme une mesure brute d'insatisfaction, puisqu'elle ne tient pas compte du sens de la différence entre A et B.

---

[1] La plupart des tableaux qui accompagnent ce texte furent préparés avec diligence et compétence par Denise Bertrand, chargée de recherche junior au Service PERPE

Tableau 1

Exemples du calcul de la MAB de
deux classes hypothétiques

	Type d'insatisfaction	N	%	Type de différence	Somme absolue des différences	Moyenne
Exemple 1	Etud. satisfaits	25	50	A = B	0	
	Légèrement insatisfaits	25	50	A<B de 1 point*	25	
	Total	50			25/50	MAB = 0.50
Exemple 2	Etud. satisfaits	25	50	A = B	0	
	Légèrement insatisfaits	13	25	A<B de 1 point	13	
	Moyennement insatisfaits	12	25	A<B de 2 points	24	
	Total	50			37/50	MAB = 0.74

* Le terme "point" réfère aux 5 points de l'échelle de mesure. Exemple: A < B de 1 point lorsque A est évalué à 3 et B évalué à 4.

<u>L'insatisfaction nette, pour une classe, à une dimension: la MAL de dimension/classe</u>.

Si nous tenons compte du signe des différences entre A et B, (selon que A est plus grand que B ou B plus grand que A) nous obtenons des moyennes algébriques (MAL) qui constituent des mesures "nettes" d'insatisfaction. Le tableau 2 illustre le calcul d'une MAL hypothétique.

La colonne "somme algébrique" de ce tableau nous permet de constater que l'insatisfaction des 10 étudiants qui jugent que A est > B (+10) disparait dans l'addition algébrique avec l'insatisfaction de ceux qui jugent au contraire que A < B (-16 et -46)

Tableau 2

Illustration du calcul d'une MAL hypothétique de -0.52 pour une classe de 100 étudiants

Type d'insatisfaction	Nombre étudiants	%	Type de différence	Somme absolue des différences	Somme algébrique
Etud. satisfaits	51	51	A = B	0	0
Légèrement insatisfaits	10	10	A > B (1 pt)	10	+10
Légèrement insatisfaits	16	16	A < B (1 pt)	16	-16
Moyennement insatisfaits	23	23	A < B (2 pts)	46	-46
Total	100			72/100	-52/100
				MAB = 0.72	MAL = -0.52

La grande majorité des MAL sont négatives mais n'oublions pas que même les MAL positives sont des indices d'insatisfaction, puisqu'elles expriment un écart entre la réalité (A) et les attentes (B).

Les MAL plutôt que les MAB ont été retenues pour calculer des indices généraux d'insatisfaction tels que moyenne des MAL de dimensions pour un CEGEP ou pour un groupe de CEGEP. Ce sont également les MAL qui servent à établir la MAL globale d'un professeur et ce sont ces MAL globales de professeurs qui à leur tour permettent d'établir la MAL moyenne des professeurs d'un secteur ou d'un CEGEP.

Pour les fins du présent rapport sur les différences inter-CEGEP, la discussion de l'insatisfaction étudiante reposera exclusivement sur les

scores MAL, afin de donner au lecteur une idée plus exacte du type d'insatisfaction dont il s'agit chaque fois qu'un score est présenté.

Les MAL de dimension pour un CEGEP ou un groupe de CEGEP.

Lorsque toutes les MAL de dimension/classe sont cumulées et que le total est divisé par le nombre de classes, nous obtenons la MAL de dimension/CEGEP. Ces MAL, à leur tour, peuvent servir de base à une MAL de dimension/réseau. Cette approche permet d'identifier globalement les zones de plus grande satisfaction ou insatisfaction pour l'ensemble de la population étudiante.

L'interprétation des MAL de dimensions.

Comment interpréter une MAL? En d'autres termes, comment savoir si une MAL est grosse ou petite? Nous avons vu, dans l'exemple donné au tableau 2, qu'une MAL de -0.52 recouvre l'insatisfaction, à des degrés variables et dans des directions diverses, de la moitié des élèves d'une classe de 100. Nous savons qu'une MAL de -0.52 pourrait aussi provenir de l'insatisfaction légère (A < B de 1 pt), et dans le même sens, de 50% des élèves d'une classe; qu'une MAL de -0.75 pourrait provenir de l'insatisfaction légère et dans le même sens de 75% des élèves d'une classe. Toutefois, les classes où tous les étudiants insatisfaits disent la même chose sont rares. Les MAL sont habituellement réduites à cause de dissidents dont l'insatisfaction est dirigée en sens opposé à celui de leurs confrères; par ailleurs, certains élèves sont plus insatisfaits que d'autres, et finalement nous trouvons des proportions variables d'étudiants satisfaits. Il est donc faux de dire

Tableau 3

Points de coupure de 5 niveaux d'insatisfaction pour les MAL de dimensions

Niveau	Points de coupure	Grandeur de l'intervalle	Interprétation	Pourcentage de dimensions (les 6 CEGEP)	% théorique (quintiles)
1	0.00 à ±0.19	20 pts	Insatisfaction très faible (négligeable)	10%	10%
2	±0.20 à ±0.39	20 pts	Insatisfaction faible	19%	20%
3	±0.40 à ±0.69	30 pts	Insatisfaction moyenne	44%	40%
4	±0.70 à ±0.89	20 pts	Insatisfaction forte	18%	20%
5	±0.90 et plus		Insatisfaction très forte	09%	10%

que le chiffre de la MAL représente le pourcentage d'étudiants insatisfaits. La même MAL, pour différentes classes, peut signifier des distributions fort diverses, et nous devons chercher des repères plus généraux d'interprétation.

Puisque les données présentées dans la suite du présent rapport seront surtout des MAL, nous avons choisi de découper l'étendue des scores MAL en 5 niveaux, dont les limites respectives sont précisées au tableau 3. Le choix de ces points de coupure fut déterminé par le souci d'obtenir une distribution aussi normale que possible des données réelles. Les deux colonnes situées à la droite du tableau (Pourcentage de dimensions dans les 6 CEGEP et Pourcentage théorique) laissent voir qu'en fait le pourcentage de dimensions situées à chaque niveau correspond d'assez près aux pourcentages

théoriques d'une distribution normale en 5 niveaux (quintiles). Le lecteur pourra facilement retenir qu'il s'agit d'une insatisfaction faible ou très faible pour les MAL plus petites que ± 0.40, et que de ± 0.40 à ± 0.70 il s'agit d'une insatisfaction moyenne, c'est-à-dire reflétant (approximativement) l'insatisfaction en partie légère (25%) et en partie forte (25%), d'environ la moitié de la classe. Les MAL situées au delà de -0.70 doivent être envisagées comme des indices de forte ou de très forte insatisfaction; ces MAL tendent à signifier qu'une plus forte proportion des étudiants sont insatisfaits. Nous reviendrons plus loin sur les résultats pertinents à chaque CEGEP quant à leurs zones respectives de faible ou de forte insatisfaction.

Les MAL de professeurs.

La moyenne des 61 MAL de dimensions obtenues par un professeur constitue sa MAL globale personnelle. Ce score s'est avéré le terme de comparaison le plus facile à manier lorsque nous cherchons à situer les professeurs les uns par rapport aux autres. Nous utiliserons ces MAL globales personnelles plus loin dans le texte pour illustrer la distribution des professeurs à l'intérieur d'un CEGEP.

L'interprétation des MAL de professeurs.

Les points de coupure présentés au tableau 3 pour distinguer 5 niveaux d'insatisfaction parmi des MAL de dimensions ne peuvent être utilisés tels quels lorsqu'il s'agit des professeurs. En effet, l'ordre de grandeur des MAL de professeurs n'est pas le même que celui des dimensions. Les professeurs ont en moyenne des MAL plus grandes parce qu'individuellement même les professeurs les plus satisfaisants ont toujours quelques dimensions sur

Tableau 4

Points de coupure de 5 niveaux d'insatisfaction pour les MAL de professeurs

Niveau	Points de coupure	Grandeur de l'intervalle	Interprétation	Pourcentages de professeurs (les 6 CEGEP)
1	0.10 - 0.29	20 pts	Professeurs très satisfaisants	06%
2	0.30 - 0.49	20 pts	Professeurs satisfaisants	25% — 31%
3	0.50 - 0.69	20 pts	Professeurs moyennement insatisfaisants	39% — 39%
4	0.70 - 0.89	20 pts	Professeurs nettement insatisfaisants	21%
5	0.90 et plus	20 pts	Professeurs très insatisfaisants	08% — 29%

lesquelles ils sont jugés insatisfaisants. Leurs moyennes personnelles grossissent d'autant. Pour clarifier ce point, signalons que parmi les 326 professeurs de l'échantillon 1969, un seul d'entre eux obtient une MAL moyenne plus petite que 0.19, alors que 10% des dimensions ont une MAL moyenne située en dessous de $\pm$ 0.20. Pour établir une classification cohérente des professeurs selon 5 niveaux d'insatisfaction nous devons définir les niveaux différemment. Ces niveaux sont présentés au tableau 4.

De ce tableau, retenons deux points communs avec le tableau 3: les MAL de dimensions et les MAL de professeurs sont au-dessus de la moyenne et de niveau 4 lorsqu'elles se situent entre 0.70 et 0.89; elles sont de niveau 5 dans les deux cas lorsqu'elles se situent au delà de 0.90. Pour les MAL

de professeurs en général, notons que la distribution réelle des professeurs commence 10 points plus haut que la distribution des MAL de dimensions.

B . QUELQUES RÉSULTATS: L'INSATISFACTION LIÉE AUX PROFESSEURS

1. Le niveau global d'insatisfaction varie peu d'un CEGEP à l'autre.

Les MAB et MAL moyennes des professeurs d'un CEGEP constituent les deux mesures les plus synthétiques que nous ayions pour comparer les CEGEP entre eux. Ces mesures d'insatisfaction brute et d'insatisfaction nette pour chaque CEGEP et pour l'ensemble des CEGEP sont présentées au tableau 5, ainsi que les écarts-types qui les caractérisent. Il est aisé de constater que ces moyennes d'insatisfaction varient peu d'un CEGEP à l'autre, exception faite du CEGEP F dont la MAB (0.80) et la MAL (-0.60) sont légèrement plus élevées que celles des autres. Aucune des différences inter-CEGEP n'est significative, même entre la MAB la plus élevée (CEGEP F, 0.80) et la MAB la plus basse (CEGEP D ou E, 0.65). Remarquons également que les écarts-types, c'est-à-dire la distribution des professeurs de chaque CEGEP autour de leurs moyennes respectives, sont comparables d'un CEGEP à l'autre.

Tableau 5

MAB et MAL des CEGEP de l'expérimentation 1969

	CEGEP						
	A	B	C	D	E	F	Tous
MAB	0.67	0.69	0.72	0.65	0.65	0.80	0.69
Ecart-type des MAB	.19	.18	.21	.17	.22	.18	.19
MAL	-0.51	-0.52	-0.54	-0.49	-0.50	-0.60	-0.52
Ecart-type des MAL	.31	.32	.33	.28	.33	.32	.31

Au delà du fait que ces MAB et MAL de CEGEP et de réseau se situent à un niveau d'insatisfaction "moyenne", pouvons-nous interpréter la ressemblance elle-même des résultats entre les CEGEP? Pour répondre à cette question et tenter de comprendre l'homogénéité des résultats inter-CEGEP, il est essentiel d'avoir une idée claire des 6 groupes de résultats intra-CEGEP.

2. La distribution des professeurs en plusieurs niveaux d'insatisfaction varie d'un CEGEP à l'autre.

Pour comparer les CEGEP plus en détail, nous avons procédé à une distribution des professeurs selon les cinq niveaux de MAL décrits au tableau 4. Le nombre et le pourcentage de professeurs distribués à chaque niveau, dans chaque CEGEP et pour l'ensemble des CEGEP, sont présentés au tableau 6.

Le tableau 6 est immédiatement suivi du tableau 7, lequel contient les mêmes informations, mais présentées d'une façon plus synthétique; seul les pourcentages sont donnés et les données des niveaux 1 et 2 ainsi que celles des niveaux 4 et 5 sont respectivement cumulées.

Les moyennes d'ensemble présentées à la première colonne de chaque tableau peuvent nous servir de point de repère, provisoirement, pour comparer les CEGEP entre eux. Cette comparaison nous amène à distinguer 4 faits saillants parmi les données qui sont présentées dans ces deux tableaux.

a) Les CEGEP A, C et E

Les CEGEP A, C et E forment un groupe homogène. Dans ces 3 CEGEP, les pourcentages de professeurs situés à chacun des 5 niveaux du tableau 6

Tableau 6

Nombres et pourcentages des professeurs situés aux 5 niveaux d'insatisfaction globale, (MAL) pour les 6 CEGEP de l'expérimentation 1969

Niveau	Intervalle		CEGEP						
			Tous	A	B	C	D	E	F
1	Professeurs très satisfaisants MAL: 0.10 à 0.29	N	15	3	7	1	2	2	0
		%	4.6%	4.9%	8.8%	1.5%	4.3%	5.8%	0%
2	Professeurs satisfaisants MAL: 0.30 à 0.49	N	84	14	25	19	16	8	2
		%	25.7%	22.9%	31.6%	29.6%	34.7%	23.5%	4.7%
3	Professeurs moyennement insatisfaisants MAL: 0.50 à 0.69	N	128	25	20	25	20	14	24
		%	39.2%	40.9%	25.3%	39.0%	43.4%	41.1%	57.1%
4	Professeurs nettement insatisfaisants MAL: 0.70 à 0.89	N	69	15	17	12	5	8	12
		%	21.1%	24.5%	21.5%	18.7%	10.8%	23.5%	28.5%
5	Professeurs très insatisfaisants MAL: 0.90 et plus	N	30	4	10	7	3	2	4
		%	9.2%	6.5%	12.6%	10.9%	6.5%	5.8%	9.5%
TOTAL		N	326	61	79	64	46	34	42
		%	99.8%	99.7%	99.8%	99.7%	99.7%	99.7%	99.8%

Tableau 7

Pourcentages des professeurs selon le regroupement des 5 niveaux de MAL en 3 niveaux seulement

Niveau	Intervalle	CEGEP						
		Tous	A	B	C	D	E	F
1 et 2	MAL: 0.10 à 0.49	30.3%	27.8%	40.4%	31.1%	39.0%	29.3%	4.7%
3	MAL: 0.50 à 0.69	39.2%	40.9%	25.3%	39.0%	43.4%	41.1%	57.1%
4 et 5	MAL: 0.70 et plus	30.3%	31.0%	34.1%	29.6%	17.3%	29.3%	38.0%

sont comparables aux moyennes de l'ensemble des CEGEP. Si nous lisons les colonnes A, C et E à la verticale, en comparant, à chaque niveau, le pourcentage du CEGEP avec celui du réseau, nous constatons que l'écart entre les 2 pourcentages n'est jamais grand et que la ressemblance se maintient systématiquement aux 5 niveaux.

De plus, les distributions de ces 3 CEGEP et celle du réseau sont relativement normales, si l'on considère que les pourcentages devraient se répartir théoriquement de la façon suivante:

niveau	1	10% }	30%
"	2	20% }	
"	3	40%	40%
"	4	20% }	30%
"	5	10% }	

Le tableau 7 rend évidente cette quasi normalité des distributions des professeurs des CEGEP A, C et E, lorsque nous lisons les 3 colonnes en utilisant la progression idéale 30% - 40% - 30% comme terme de comparaison. Cette observation est d'autant plus intéressante que le CEGEP E, avec un N total de 34 professeurs, constitue le plus petit des 6 échantillons, tandis que les CEGEP A et C sont respectivement les 2e et 3e dans l'ordre de grandeur. La distribution des MAL des professeurs d'un CEGEP n'est donc pas affectée, semble-t-il, par la grosseur du groupe.

La répartition statistiquement "normale" des cotes d'insatisfaction des professeurs des CEGEP A, C et E peut elle nous conduire à porter un jugement "qualitatif" ou "psychologique" sur ces CEGEP? Nous pouvons affirmer, tout au plus, que l'insatisfaction soulevée par les professeurs de ces CEGEP est distribuée de la même façon que la plupart des traits psychologiques dans une population normale. Une minorité de personnes se situent

aux extrêmes positifs et négatifs, tandis que la majorité des gens sont regroupés en une catégorie dite "intermédiaire" ou "moyenne".

Ces distributions sont un reflet indirect de la mentalité étudiante dans ces CEGEP. Les étudiants donnent l'image d'un groupe dont le jugement tend à être équilibré et sélectif: ils se disent très satisfaits ou très insatisfaits envers un nombre fort restreint seulement de professeurs; ils perçoivent au sein de leurs corps professoraux d'imposants groupes majoritaires comme étant "moyens", tout en situant des proportions psychologiquement "convenables" de personnes entre les extrêmes et la moyenne.

b) Le CEGEP B

Le CEGEP B se fait remarquer par une répartition plus concentrée de professeurs vers les niveaux extrêmes. Nous voyons dans le tableau 6 que ce CEGEP contient les plus forts pourcentages de professeurs à la fois aux niveaux 1 (8.8%) et 5 (12.6%) tout en maintenant de solides proportions aux niveaux 2 et 4. Le tableau 7 permet de constater que le CEGEP B contient les plus forts pourcentages pour les niveaux cumulés 1 et 2, et qu'il est dépassé seulement par le CEGEP F pour les niveaux cumulés 4 et 5. Il n'est point surprenant que ce CEGEP soit le plus faiblement représenté au niveau 3 (professeurs moyennement insatisfaisants): seulement 25.3% de ses professeurs y sont classés, en contraste aux 40% environ de la plupart des autres CEGEP.

La distribution un peu spéciale des professeurs du CEGEP B donne à penser que les différences individuelles à l'intérieur du corps professoral sont plus accentuées dans ce CEGEP que dans un autre. Il convient de noter, toutefois, que l'affaiblissement des proportions au niveau 3 est beaucoup

plus attribuable à une prédominance de professeurs classés aux niveaux 1 et 2 qu'à une concentration aux niveaux 4 et 5.

c) Le CEGEP D

Ce CEGEP est dépassé par trois autres CEGEP quant au pourcentage de professeurs classés au niveau 1 (tableau 6); par contre, en raison du fait que 34.7% de ses professeurs sont au niveau 2, il se classe avec le CEGEP B parmi les 2 CEGEP qui dépassent largement la moyenne du réseau pour les niveaux 1 et 2 cumulés (tableau 7).

La proportion de professeurs classés au niveau 3 (43.4%) est également très forte; elle n'est dépassée que par le CEGEP F (57.1%). Ces deux "lignes de force", si l'on peut dire, du CEGEP D, font en sorte que les professeurs nettement insatisfaisants (niveau 4) ou très insatisfaisants (niveau 5) sont proportionnellement moins nombreux dans ce CEGEP qu'ailleurs; le tableau 7 révèle que pour ces deux niveaux cumulés, le CEGEP D ne compte que 17.3% de professeurs, contre une moyenne de réseau de 30.3%! Les autres CEGEP sont au dessus de cette moyenne ou lui sont inférieurs d'un point seulement.

Il paraît assez clair que les étudiants sont satisfaits d'une plus grande proportion de leurs professeurs dans ce CEGEP que dans les autres.

d) Le CEGEP F

Le tableau 6 nous révèle qu'aucun des professeurs de ce CEGEP ne se situe au niveau 1 (professeurs très satisfaisants). Au niveau 2, la moyenne du réseau est 25.7% tandis que ce CEGEP n'y obtient que 4.7% de ses professeurs.

Le tableau 7 nous permet de constater que ce CEGEP dépasse les autres au niveau 3 (57.1% de professeurs) et qu'il contient aussi le plus fort pourcentage de professeurs aux niveaux 4 et 5 cumulés (38%).

Nous devons reconnaître que cette carence de professeurs très satisfaisants ou satisfaisants, jointe à une concentration de professeurs nettement ou très insatisfaisants, introduit une différenciation assez prononcée entre ce CEGEP et les autres. La différence, hélas, ne peut être interprétée que comme indice d'une insatisfaction nettement plus grande qu'ailleurs parmi les étudiants de ce CEGEP.

Nous avons pu voir, à l'aide des tableaux 6 et 7, que malgré la ressemblance qu'ont entre elles les MAL moyennes des CEGEP (tableau 5), les distributions en 5 niveaux des MAL de professeurs, pour chaque CEGEP, ne sont pas identiques. Nous avons pu constater que 3 CEGEP ont des distributions réparties normalement, qu'un CEGEP a beaucoup moins de professeurs moyennement insatisfaisants que les autres, qu'un CEGEP a peu de professeurs insatisfaisants et qu'un CEGEP a par contre peu de professeurs satisfaisants.

Malgré ces différences, les MAL moyennes varient peu d'un CEGEP à l'autre parce que les MAL de la majorité (40%) des professeurs sont situées au même niveau (entre 0.50 et 0.69) dans tous les CEGEP et que l'utilisation des niveaux extrêmes est généralement symétrique. Seul le CEGEP B fait état d'une majorité (40%) de professeurs située aux niveaux 1 et 2 plutôt qu'au niveau 3 des MAL; pour ce CEGEP, l'utilisation symétrique des niveaux extrêmes explique à elle seule que la MAL moyenne soit comparable à celle de l'ensemble des CEGEP.

Partant du fait que les MAL de CEGEP n'étaient pas significativement différentes, nous nous demandions plus haut s'il était possible d'expliquer la ressemblance entre ces MAL moyennes de CEGEP. Nous avons alors procédé à l'examen des MAL de professeurs dans chaque CEGEP. La classification en 5 niveaux des MAL de professeurs nous a permis de faire ressortir les particularités de quelques CEGEP. Ces particularités ont leur intérêt, même si elles ne sont pas significatives statistiquement, puisqu'elles permettent tout de même de préciser la "personnalité" du corps professoral de chaque CEGEP.

Il convient malgré tout de nous demander si certaines de ces particularités de distribution des MAL des professeurs n'atteignent pas un seuil de différence qui puisse être interprété statistiquement.

3. La distribution des MAL de professeurs de 2 CEGEP diffère significativement de celle des autres.

Afin de vérifier l'existence ou l'absence de différences significatives entre les distributions de professeurs des 6 CEGEP, nous avons utilisé la première et la dernière rangée du tableau 7. Au moyen de la technique du chi carré, les CEGEP furent successivement comparés entre eux deux à deux quant à leurs pourcentages respectifs de MAL de niveaux 1/2 et de niveaux 4/5.

Les résultats de cette comparaison sont donnés au tableau 8. Les significations obtenues pour toutes les comparaisons du CEGEP F avec les autres CEGEP sont surtout reliées au pourcentage très faible (4.7%) de professeurs de niveaux 1/2. En effet, les différences de pourcentages entre les CEGEP aux niveaux 4/5 sont trop peu importantes (exceptions faite du CEGEP D)

Tableau 8

Différences significatives obtenues lors d'une comparaison 2 à 2 des pourcentages de MAL extrêmes dans les 6 CEGEP de l'échantillon 1969 (technique du X^2)

	CEGEP				
CEGEP	A	B	C	D	E
B					
C					
D	*				
E					
F	**	**	**	**	**

** significatif à .01
* significatif à .10

pour qu'elles atteignent une signification statistique. Des différences entre le CEGEP F et les autres, nous pouvons conclure qu'il a significativement moins de professeurs très satisfaisants ou satisfaisants.

La différence entre le CEGEP D et le CEGEP A, par contre, doit être interprétée autrement. Le CEGEP D diffère du CEGEP A parce qu'il a à la fois moins de professeurs aux niveaux 4/5 (17.3% contre 31%), et plus de professeurs aux niveaux 1/2 (39% contre 27.8%). L'ensemble des différences entre ces deux CEGEP est significativement différente, mais l'absence de professeurs nettement ou très insatisfaisants au CEGEP D caractérise mieux la distinction entre A et D que la prédominance en D de professeurs satisfaisants.

Disons pour conclure qu'au delà des caractéristiques propres aux distributions de professeurs dans les CEGEP, les différences entre les

distributions doivent être considérables pour qu'elles puissent être considérées comme significatives. Dans l'ensemble les CEGEP ont plus tendance à se ressembler qu'à se différencier, et nous avons pu constater que plus les mesures sont globales (MAB et MAL globales de CEGEP au tableau 5), moins elles permettent de distinguer les CEGEP entre eux.

4. La distribution des MAL de professeurs est tout à fait indépendante des secteurs où ces professeurs enseignent.

Avant de terminer cette section sur les MAL de professeurs, nous voulons répondre à la question que d'aucuns se poseront: la matière ou le secteur d'enseignement entraîne-t-il des niveaux identifiables d'insatisfaction chez les étudiants?

Pour répondre à cette question, il suffit d'identifier la matière ou le secteur de chaque professeur et de vérifier les MAL correspondantes. Ce travail fut fait et la réponse est négative: aucune matière et aucun secteur n'est en soi plus insatisfaisant que les autres.

Afin de permettre aux lecteurs de se rendre compte par eux-mêmes de l'absence de corrélation entre les deux types de données, nous présentons à l'annexe A la distribution des MAL de professeurs dans chaque CEGEP (l'annexe A comprend donc 6 figures). Chaque professeur est inscrit à la place qui lui est propre sur l'échelle des MAL. Il est identifié par le code-secteur qui lui convient, les codes étant les suivants:

1. Sciences pures (physique, mathématique, biologie, chimie, etc...)
2. Sciences humaines

4. Arts, philo et lettres

5. Techniques scientifiques

5. Techniques humaines

6. Techniques des arts et lettres (non-utilisé)

7. Education physique.

Tout lecteur pourra ainsi voir de près la distribution des cotes d'insatisfaction des professeurs dans le CEGEP qui l'intéresse. L'absence de relation entre le niveau d'une MAL et le secteur d'enseignement apparaîtra clairement, puisse que l'on retrouve chaque code aussi bien à une extrémité qu'à l'autre de l'échelle, et ceci dans chaque CEGEP.

Nous revenons de nouveau à ce qui fut dit un peu plus haut: l'indifférenciation entre des mesures générales s'explique par la ressemblance des variations recouvertes par chacune des mesures générales. L'absence de différence entre les secteurs est fonction du fait que les variations individuelles entre les professeurs sont les mêmes d'un secteur à l'autre. Tout secteur comporte des professeurs à MAL faible et à MAL élevée.

C - QUELQUES RÉSULTATS: L'INSATISFACTION LIÉE AUX DIMENSIONS

1. L'insatisfaction varie considérablement d'une dimension à l'autre.

Dans la section A - Quelques notions techniques, nous faisions état du fait que les MAL de dimension/classe cumulées constituent les MAL de dimension/CEGEP et en fin de compte les MAL de dimension/réseau. Envisagées au niveau d'une seule classe, le profil des MAL de dimension fournit au professeur un portrait individualisé de son enseignement tel que vu par ses étudiants, et les profils sont aussi nombreux qu'il y a de professeurs.

Qu'arrive-t-il lorsque nous faisons le cumul des MAL de tous les professeurs d'un CEGEP sur une même dimension? Nous établissons une moyenne qui représente en quelque sorte le point d'équilibre d'une série de différences individuelles. A titre d'illustration des différences individuelles recouvertes par une MAL de dimension/CEGEP, la figure 1 présente la distribution des professeurs de deux CEGEP à la dimension 25. Digressions desirables. Cette dimension fut choisie à titre d'exemple parce que sa MAL/réseau (-0.60) et son écart-type (0.37) correspondent d'assez près à la MAL et à l'écart-type de l'échantillon total en 1969 (MAL globale = -0.52; écart-type = 0.37).

Puisque chacune des 61 MAL de dimension/CEGEP recouvrent de telles séries de différences individuelles, nous pourrions nous attendre en principe à ce qu'il y ait peu de différences entre elles. Rappelons que ce phénomène s'est produit à propos des MAL de professeurs, les distributions de professeurs intra-CEGEP fournissant des MAL/CEGEP tout à fait comparables (tableau 3).

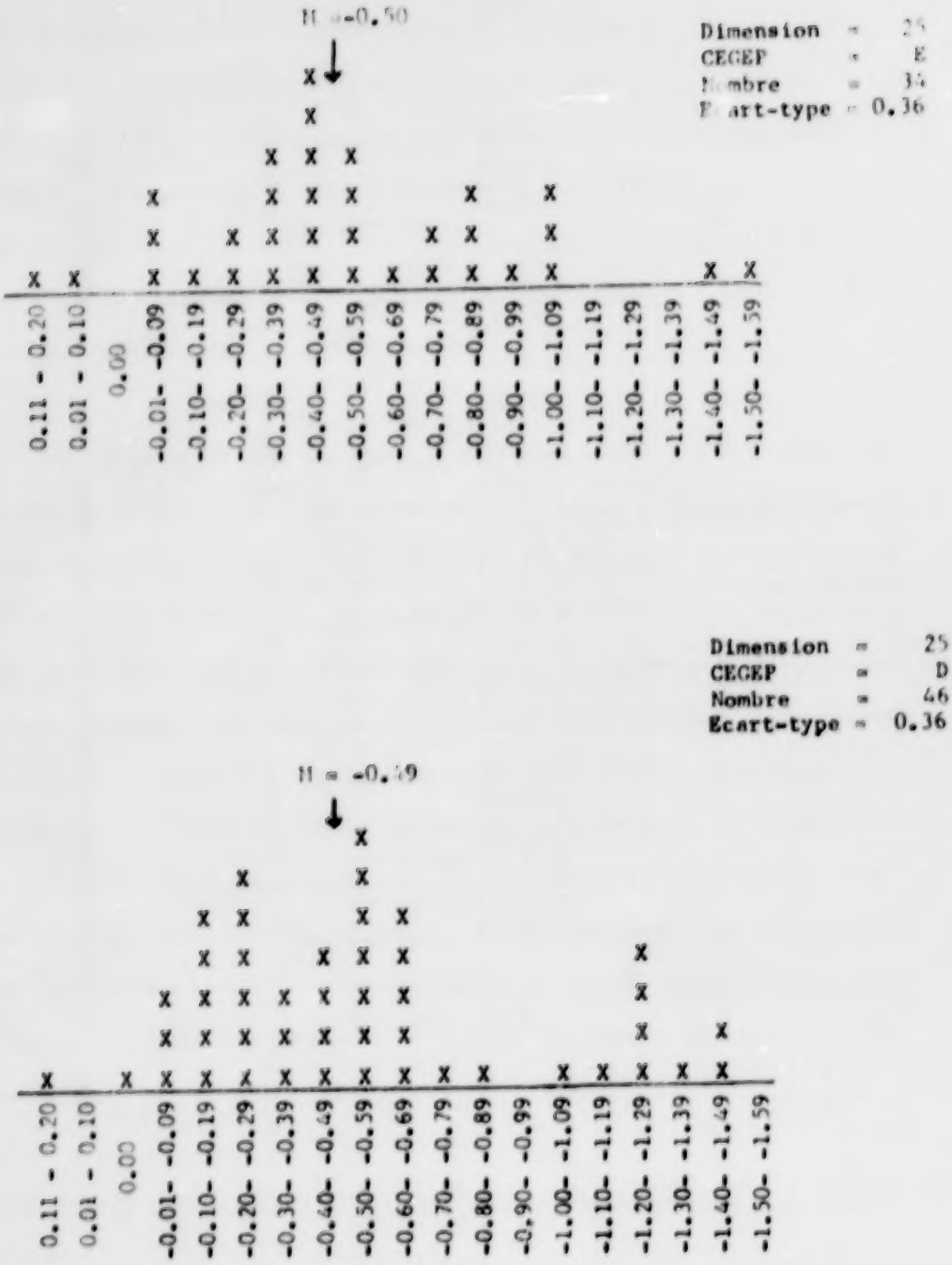


Figure 1.- Distribution des MAL des professeurs de deux CEGEP, pour la dimension 25. Digressions désirables.

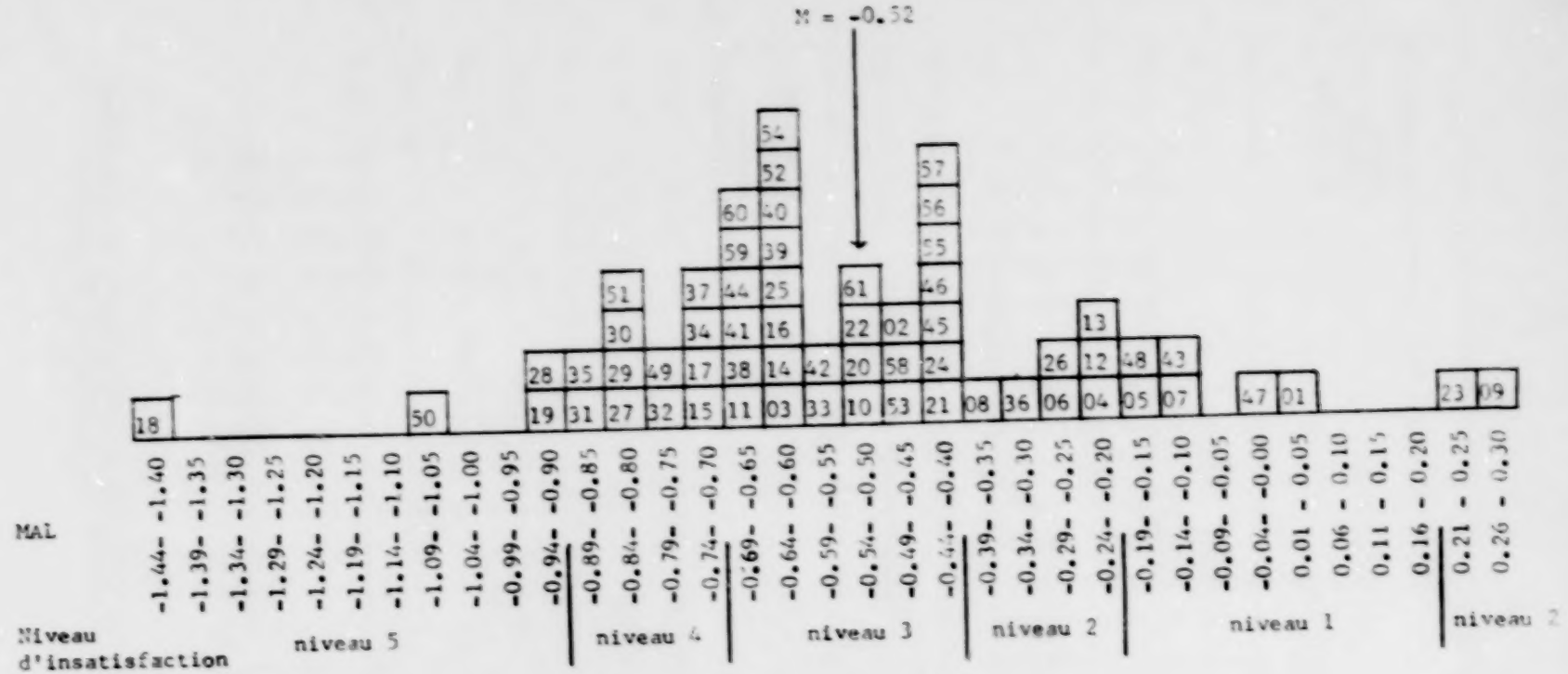


Figure 2.- Distribution des MAL de dimension/réseau pour l'expérimentation 1969.

Contrairement à cette attente, et fort heureusement pour nos résultats, les MAL de dimension/CEGEP ainsi que les MAL de dimension/réseau varient entre +0.35 et 0.00 d'une part, et d'autre part entre 0.00 et -1.50 environ. La figure 2 illustre la distribution des MAL de dimension/réseau. Comme nous pouvons le constater à l'aide de cette figure, les MAL de dimension/réseau présentent assez de différences pour que nous puissions parler des aspects satisfaisants ou insatisfaisants de l'enseignement, même à partir de moyennes aussi générales que celles-ci.

A ce point de notre rapport, un dilemme se présente: sera-t-il préférable de discuter des dimensions satisfaisantes et insatisfaisantes en nous basant sur les MAL de dimension/réseau, négligeant ainsi les aspects propres aux distributions de chaque CEGEP? Ou devons-nous au contraire centrer notre attention tour à tour sur chacun des CEGEP de l'échantillon? Nous avons tranché la question en adoptant une voie médiane. Nous présenterons à même le texte les dimensions/réseau dont les MAL sont de niveau 1/2 et de niveau 4/5. Nous tenterons de dégager les tendances de l'insatisfaction et de l'insatisfaction étudiante pour ces zones extrêmes seulement. Par contre, l'annexe B offrira au lecteur la liste complète, pour chaque CEGEP, des MAL de dimension/CEGEP. Ainsi le texte, d'intérêt général, peut être complété par l'étude à l'annexe B des interprétations plus spécifiques à chaque CEGEP.

2. Bref regard sur les dimensions les moins insatisfaisantes à l'échelle du réseau.

Quels sont les aspects les plus satisfaisants de l'enseignement à l'échelle du réseau? Le tableau 9 nous permet d'en prendre connaissance.

Tableau 9

Liste des dimensions dont les MAL/réseau sont de niveau 1 (0.00 à ±0.19) ou de niveau 2 (±0.20 à ±0.39) (1969)

Niveau 1 - **Insatisfaction très faible**: MAL: 0.00 à ± 0.19

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
01	0.02	Quantité de matière (par heure de cours)	Quantité adéquate
47	-0.04	Forme de discipline	Interventions adéquates
07	-0.11	Type de questions ds contrôles (ouvertes)	Fréquence adéquate
43	-0.14	Responsabilité face fréq. réd. questions	Responsabilité bien partagée
05	-0.16	Fréquence des contrôles	Fréquence adéquate
48	-0.16	Ponctualité attendue	Sévérité adéquate

Niveau 2 - **Insatisfaction faible**: MAL: ± 0.20 à ± 0.39

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
12	-0.20	Approche pédagogique	Livre ses connaissances lui-même légèrement trop souvent
23	0.21	Débit	Légèrement trop rapide
04	-0.22	Quantité de lectures obligatoires	Légèrement trop peu nombreuses
13	-0.23	Type d'exposé	Lecture légèrement trop fréquente de notes de cours
06	-0.27	Type de questions ds contrôles (fermées)	Fréquence légèrement insuffisante
26	-0.27	Digressions indésirables	Légèrement trop fréquentes
09	0.30	Mémorisation dans les contrôles	Professeurs insistent légèrement trop sur la mémorisation
36	-0.33	Patience	Professeurs manquent légèrement de patience
08	-0.36	Compréhension dans les contrôles	Professeurs insistent légèrement trop peu sur la compréhension

Les dimensions sont ordonnées du haut en bas en partant de la plus petite MAL (en valeur absolue, c'est-à-dire indépendamment du signe), et le nom de chaque dimension est accompagné d'une courte interprétation de l'insatisfaction exprimée.

Ce tableau nous permet de voir que les divers aspects touchant le contrôle de l'apprentissage sont tous inclus dans ces 2 niveaux de moindre insatisfaction. Il s'agit notamment des dimensions suivantes:

05. Fréquence des contrôles
Questions fermées dans les contrôles
Questions ouvertes dans les contrôles
Compréhension dans les contrôles
Mémorisation dans les contrôles.

Les étudiants sont donc plutôt satisfaits des modalités selon lesquelles s'effectue le contrôle de leur apprentissage; ils sont également satisfaits de la façon dont les professeurs contrôlent leur comportement, si l'on en juge par les MAL des deux dimensions "disciplinaires":

47. Forme de discipline
48. Ponctualité attendue.

Les autres dimensions dénotant une faible insatisfaction sont disparates. Les étudiants sont légèrement insatisfaits de l'approche pédagogique et du type d'exposé de leurs professeurs; toutefois, le sens de l'insatisfaction exprimée ne manque pas d'intérêt: les étudiants jugent que leurs professeurs ont tendance à livrer leurs connaissances eux-mêmes trop souvent et à lire trop souvent leurs cours à partir d'un texte rédigé d'avance. L'insatisfaction n'est pas très forte à l'égard du débit, des digressions indésirables et de la patience du professeur; signalons cependant qu'un débit plus lent serait préféré, que les digressions indésirables sont légèrement trop fréquentes et que les professeurs ont moins de patience que trop!

Tableau 10

Liste des dimensions dont les MAL/réseau sont de niveau 4 (-0.70 à -0.89 ou de niveau 5 (-0.90 et plus) (1969)

Niveau 4 - Insatisfaction forte: MAL: ± 0.70 à ± 0.89

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
34	-0.70	Concrétisation	Trop rarement encouragée
15	-0.71	Synthèses	Trop rares
17	-0.72	Fréquence du travail en groupe	Trop rare
37	-0.72	Attitude valorisatrice	Trop rare
32	-0.79	Aptitude à clarifier	Trop rarement manifestée
49	-0.79	Contacts hors cours en terrain académique	Trop rares
51	-0.80	Initiative des contacts hors cours	Trop rarement prise par le professeur
29	-0.82	Contenu captivant	Trop peu captivant
27	-0.83	Capte l'attention	Capte trop difficilement l'attention
30	-0.84	Performance dramatique	Trop rare
35	-0.85	Attentif aux aptitudes individuelles	Trop rarement attentif
31	-0.89	Intellectuellement stimulant	Trop rarement stimulant

Niveau 5 - Insatisfaction très forte: MAL: ± 0.90 et plus

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
28	-0.90	Capte l'attention (tonalité)	Ton trop monotone
19	-0.93	Stabilité de l'approche pédagogique	Approche variée trop rarement
50	-1.08	Contacts hors cours en terrain non-académ.	Contacts trop rares
18	-1.42	Matériel didactique	Utilisation trop rare

3. Bref regard sur les dimensions les plus insatisfaisantes à l'échelle du réseau.

Nous trouvons au tableau 10, dont la présentation est la même qu'au tableau 9, la liste des dimensions les plus insatisfaisantes. Cette liste offre plus d'intérêt que la précédente, dans un certain sens, puisqu'elle peut servir de guide à une réflexion sur la pédagogie au niveau collégial et sur les points saillants qui demandent à être améliorés.

Remarquons en premier lieu la concentration de dimensions reliées aux attitudes et aux qualités pédagogiques (nous les nommons dans l'ordre où elles apparaissent au tableau 10):

37. Attitude valorisatrice
32. Aptitude à clarifier
29. Contenu captivant
27. Capte l'attention
30. Performance dramatique
35. Attentif aux aptitudes individuelles
31. Intellectuellement stimulant
28. Capte l'attention: tonalité
19. Stabilité de l'approche pédagogique.

La liste de ces aspects d'insatisfaction majeure compose un jugement sévère, s'il en fut, sur le corps professoral! Il s'agit là surtout d'interactions entre le professeur et les étudiants qui ont pour objectif de favoriser l'apprentissage, et les étudiants y marquent leur plus grand mécontentement.

Nous engageons le lecteur soucieux d'approfondir la signification de l'insatisfaction étudiante sur ces questions à relire le texte même du questionnaire (ci-joint). Les descriptions accompagnant chaque titre de dimension l'aideront à saisir "l'objet" sur lequel les étudiants portaient jugement. D'autre part les listes pertinentes à chaque CEGEP permettront à plusieurs de préciser leur situation "personnelle". (Rappelons que ces listes se trouvent à l'annexe B).

Que trouvons-nous encore au tableau 10? A notre avis, il s'en dégage deux autres groupes de dimensions. L'un d'eux exprime, croyons-nous, l'insatisfaction des étudiants quant à des lacunes de comportements ou d'actes pédagogiques précis:

34. Concrétisation
15. Synthèses
17. Fréquence du travail en groupe
18. Matériel didactique.

Ces dimensions sont plus concrètes que les précédentes; il ne s'agit pas tant d'attitudes que d'évènements qui surviennent trop peu durant l'enseignement. Ces lacunes sont probablement plus faciles à corriger aussi, car la demande étudiante qui y est implicite est plus précise. Signalons que la dimension 18. Matériel didactique constitue un cas un peu spécial puisque sa MAL est beaucoup plus grande que celle des autres dimensions. C'est d'ailleurs la dimension la plus insatisfaisante dans chacun des CEGEP. Il semble y avoir une déception généralisée chez les étudiants vis à vis la rareté d'utilisation du matériel didactique.

Le tableau 10 contient également, troisième et dernier groupe de dimensions où l'insatisfaction est grande, quelques aspects mesurant l'interaction hors cours:

49. Contacts hors cours en terrain académique
50. " " " " non-académique
51. Initiative des contacts hors cours.

Les étudiants trouvent qu'ils ont trop peu de contacts hors cours avec leurs professeurs, que ce soit dans la classe après le cours, dans les corridors ou au bureau des professeurs (terrain académique), ou que ce soit à la cafétéria, sur le campus en général ou ailleurs (terrain non-académique). Ces contacts professeurs-étudiants sont trop rares, et même lorsqu'ils sont possibles, le professeur n'en prend pas assez souvent l'initiative lui-même.

- Le nombre et le répertoire des dimensions varie peu d'un CEGEP à l'autre, pour un niveau donné d'insatisfaction.

Nous avons tenté de cerner rapidement les tendances majeures de l'insatisfaction étudiante dans l'ensemble des 6 CEGEP évalués en 1969. Nous annoncions plus haut que les dimensions regroupées en niveaux de MAI pour chaque CEGEP étaient reportées à l'annexe B. Qu'en est-il, néanmoins, des différences inter-CEGEP? Les dimensions très satisfaisantes ou très insatisfaisantes varient-elles beaucoup en nombre d'un CEGEP à l'autre? Le tableau 11 nous aidera à répondre à cette question, puisqu'il fait état du nombre de dimensions obtenues par chaque CEGEP aux 5 niveaux d'insatis-

Tableau 11

Fréquence des dimensions classées aux 5 niveaux d'insatisfaction dans chaque CEGEP (1969)

	CEGEP						TOTAL	
	A	B	C	D	E	F	N	%
Insatisfaction très faible 0.00 à ± 0.19	9	5	6	5	8	5	38	10
Insatisfaction faible ± 0.20 à ± 0.39	7	11	12	16	16	8	70	19
Insatisfaction moyenne ± 0.40 à ± 0.69	30	29	28	28	22	23	160	[illegible]
Insatisfaction forte ± 0.70 à ± 0.89	11	13	7	10	8	16	65	18
Insatisfaction très forte ± 0.90 et plus	4	3	8	2	7	9	33	9

faction (rappelons que ces niveaux sont légèrement différents des niveaux de MAL de professeurs). Nous constatons à l'aide de ce tableau que pour un même niveau, le nombre de dimensions varie quelque peu d'un CEGEP à l'autre; sans pour cela que nous puissions établir de contraste frappant entre les CEGEP.

Nous savons par ailleurs, et l'examen des listes de l'annexe B confirmera ceci "à l'oeil", que les titres des dimensions varient assez peu d'un CEGEP à l'autre, pour un même niveau. Pour tout dire, l'insatisfaction étudiante varie selon les dimensions, et ces variations nous permettent de constituer un portrait-type de l'enseignement au niveau collégial, mais les variantes données à ce portrait sont trop peu nombreuses, d'un CEGEP à l'autre, pour que nous puissions parler de profils pédagogiques spécifiques à chaque CEGEP.

Cependant, afin d'aider le lecteur désireux de connaître en quoi un des CEGEP de l'échantillon peut se distinguer des autres, nous avons reproduit à l'annexe C les rangs des MAL de dimensions dans chaque CEGEP. Ces rangs suivent l'ordre des listes de dimensions de l'annexe B. Nous pouvons de la sorte comparer les divers rangs obtenus pour une même dimension, selon le CEGEP. Lorsque le rang d'une dimension est bien différent dans un CEGEP, en comparaison avec les 5 autres CEGEP, nous avons l'indication d'une "réalité pédagogique" spécifique à ce CEGEP. Nous ne discuterons pas dans le texte ces traits spécifiques, afin de ne pas allonger ce rapport indûment. Cependant, les différences de rang de + ou - 10 points entre un CEGEP et la moyenne de réseau ont été encerclées, à l'annexe C,

pour aider le lecteur à mieux repérer les données qui l'intéressent. En examinant rapidement les lignes à l'horizontale, un CEGEP peut voir comment il se compare aux autres quant à l'insatisfaction soulevée dans son CEGEP sur telle ou telle dimension.

5. **Les rangs assignés aux MAL des CEGEP sur chaque dimension révèlent des différences inter-CEGEP.**

Bien que les différences qualitatives ou de "personnalité pédagogique" soient rares entre les CEGEP, l'analyse minutieuse des données nous a permis de dégager un critère fort important de comparaison quantitative. Les MAL des 6 CEGEP de l'échantillon 1969 peuvent être mises en rang sur chaque dimension, le rang 1 étant assigné à la plus petite MAL (insatisfaction moindre) et le rang 6 à la plus grosse (insatisfaction plus grande). En principe chaque CEGEP devrait obtenir un nombre à peu près équivalent de rangs 1, 2, 3, 4, 5 et 6. Ce n'est pourtant pas ce qui se produit, comme en témoignent les données du tableau 12. Le tableau 12 est suivi du tableau 13, lequel indique les différences significatives entre les CEGEP, pour les sommes de rangs présentées au tableau 12. Nous lisons au tableau 13 que les CEGEP B et F sont significativement différents de tous les autres CEGEP. Au tableau 12, nous pouvons constater qu'il s'agit de 2 CEGEP qui accusent de très petites sommes de rangs 1 et 2; pour 61 comparaisons entre les 6 CEGEP, ces 2 CEGEP ont très rarement occupé l'une des deux premières places. Les résultats nous autorisent à dire que ce n'est pas par hasard que leurs MAL de dimension sont régulièrement plus grandes que celles des autres CEGEP; l'explication qui s'impose doit donc aller dans le sens suivant: l'insatisfaction à l'égard de la plupart des aspects de la pédagogie

Tableau 12

Fréquences des rangs obtenus par les 6 CEGEP
lors de la comparaison des MAL/CEGEP sur
les 61 dimensions du test PERPE

		CEGEP						
	Somme théorique	A	B	C	D	E	F	Total*
Somme des rangs 1 et 2	20	27	8	21	39	26	3	124
Somme des rangs 3 et 4	21	20	32	15	16	21	13	117
Somme des rangs 5 et 6	20	14	21	25	6	14	45	125
Total	61	61	61	61	61	61	61	366

* Les totaux des rangées diffèrent légèrement entre eux à cause des cas de rang double.

Tableau 13

Différences significatives entre les CEGEP
pour les rangs de MAL obtenus sur les 61 dimensions (X^2)

	CEGEP				
CEGEP	A	B	C	D	F
B	**				
C		**			
D		**	**		
E		**			
F	**	**	**	**	**

** significatif à .01

est légèrement plus grande dans ces CEGEP qu'ailleurs. Cette interprétation confirme la position désavantagée qu'occupait le CEGEP F lors de la discussion sur les MAL de professeurs, mais elle paraît contredire l'excellence des résultats obtenus par les professeurs du CEGEP B. Est-il possible qu'un CEGEP ait de fortes proportions de professeurs peu insatisfaisants (tableau 7), et qu'il obtienne simultanément si peu de premières places lorsque les CEGEP sont comparés entre eux sur chaque dimension?

Rappelons qu'une MAL de dimension/CEGEP représente la moyenne des MAL de tous les professeurs sur la même dimension, et que les plus grosses MAL ont nécessairement plus de poids que les autres dans la détermination de la moyenne. Or le CEGEP B, malgré ses fortes proportions de professeurs peu insatisfaisants, détient aussi de fortes proportions de professeurs nettement ou très insatisfaisants. Selon le tableau 7, les CEGEP F et B ont respectivement 38% et 34.1% de professeurs dont les MAL sont de niveau 4 et 5; ce sont les deux plus forts pourcentages pour les niveaux 4 et 5 cumulés. Il n'est pas surprenant que les MAL de ces professeurs augmentent régulièrement la MAL moyenne du CEGEP à chaque dimension.

Le tableau 13 indique également une différence significative entre les CEGEP C et D. Le CEGEP D diffère donc à la fois du CEGEP B, du CEGEP F et du CEGEP C. Le tableau 12 nous permet de remarquer la nette supériorité de ce CEGEP sur les autres pour la somme des rangs 1 et 2 (39 fois) et la rareté de ses rangs 5 et 6 (6fois). Ces deux résultats envisagés ensemble distinguent le CEGEP D du CEGEP C et non des CEGEP A et E, parce que ces deux CEGEP ne maintiennent pas de contraste aussi clair avec le CEGEP D; en effet, ils ont eux aussi des sommes considérables de rangs 1 et 2 (27 et 26) et assez peu de rangs 5 et 6 (14 et 14).

Ainsi le CEGEP D apparaît de nouveau comme le plus satisfaisant des 6; non seulement ses professeurs satisfaisants sont plus nombreux, mais la comparaison soutenue entre les CEGEP, de dimension en dimension, le fait ressortir comme un lieu où la pédagogie occasionne moins d'insatisfaction.

Pour synthétiser nos considérations sur l'insatisfaction liée aux dimensions, trois remarques s'imposent:

1. Les MAL de dimensions sont suffisamment distinctes pour nous permettre d'identifier, aussi bien à l'échelle du réseau qu'à l'échelle de chaque CEGEP, des zones d'insatisfaction moindre et d'insatisfaction plus grande en regard de la situation d'enseignement.

2. Les zones d'insatisfaction moindre ou plus grande sont plutôt stables d'un CEGEP à l'autre, de sorte qu'on ne peut identifier de grandes différences qualitatives entre les portraits pédagogiques de chacun des CEGEP.

3. Nous trouvons cependant des différences quantitatives lorsque nous assignons des rangs aux MAL/CEGEP obtenues à chacune des 61 dimensions. Les CEGEP B et F sont plus souvent défavorisés par ces comparaisons successives, tandis que le CEGEP D en ressort nettement avantagé.

II - L'EVALUATION DU COMPORTEMENT

Les mesures de comportement fournies par le test PERPE sont d'une utilité pratique moins immédiate que les mesures d'insatisfaction, parce qu'envisagées isolément elles sont moins suggestives de voies de perfectionnement. Nous nous sommes contentés, pour les fins de ce rapport, de présenter à l'annexe D les tableaux des mesures de comportement propres à chaque CEGEP. L'étude de ces tableaux gagnerait à être faite en regard du texte même du questionnaire PERPE (ci-joint). Les noms des dimensions sont donnés sous forme abrégée à gauche de chaque tableau, mais le sens de chaque échelle de mesure change d'une dimension à l'autre et rend nécessaire une constante référence aux points de l'échelle de chaque dimension. L'échelle numérique des moyennes est située en haut de page et l'usage d'un papier quadrillé permettra, nous espérons, une lecture facile du chiffre approprié.

Les tableaux de chaque CEGEP sont contenus dans l'annexe D, mais les MA de réseau ont été pré-imprimées sur les tableaux de façon à ce que tous puissent se comparer à l'ensemble. Ces moyennes de réseau sont représentées par des traits verticaux vis à vis chaque dimension. La moyenne du CEGEP est indiquée par un simple point noir, et la comparaison entre une MA/CEGEP et la MA/réseau saute immédiatement aux yeux. Signalons qu'en

principe, si les échantillons de professeurs étaient semblables, des chiffres aussi généraux que les moyennes devraient être stables d'un CEGEP à l'autre. Par conséquent, lorsqu'une moyenne de CEGEP s'écarte de celle des autres, l'on peut conclure à une différence entre les échantillons.

La répartition des professeurs du CEGEP autour de chaque moyenne est connue au moyen de l'écart-type. L'écart-type est une mesure qui permet de connaître les limites, de part et d'autre d'une moyenne, à l'intérieur desquelles 66% des personnes évaluées se situent. Nous avons choisi d'illustrer l'écart-type en noircissant l'étendue occupée par 66% des professeurs autour de chaque moyenne. Le lecteur pourra voir aisément quelles sont les dimensions où le fonctionnement d'un corps professoral est homogène, et celles où les individus sont très différents les uns des autres.

Quelques informations sur les différences inter-secteurs ont été ajoutées, lorsque possible, aux commentaires présentés en regard de chaque feuille de tableau. Malheureusement, les différences inter-secteurs n'ont pu être analysées que pour les CEGEP B, C et E, en raison d'une meilleure représentativité des secteurs dans ces CEGEP. Ceux que les différences inter-secteurs intéressent devront aller voir les tableaux de ces 3 CEGEP. Dans l'ensemble, cependant, elles sont peu nombreuses. Pour le moment, nous avons préféré adopter un critère statistique très sévère avant de déclarer qu'une différence est significative. Nous reviendrons sur cette question dans un rapport consacré exclusivement aux différences inter-secteurs.

Voici donc terminé le rapport inter-CEGEP. Le lecteur aura fréquemment été renvoyé aux diverses annexes, et peut-être trouvera-t-il que l'auteur n'a pas manqué une seule chance de le faire travailler! Qu'il songe alors à la quantité de pages de texte dont ces tableaux "d'étude personnelle" l'ont préservé!

CONCLUSION

Au terme des comparaisons établies plus haut entre les CEGEP, quelle image projette le test PERPE aux yeux des personnes intéressées à utiliser celui-ci comme instrument de recherche sur la pédagogie à l'échelle d'un CEGEP ou d'un réseau?

Nous avons vu tout d'abord que les moyennes globales d'insatisfaction varient peu d'un CEGEP à l'autre ou d'un secteur à l'autre, mais que par ailleurs la classification en 5 niveaux des moyennes d'insatisfaction des professeurs ne donne pas les mêmes distributions dans chaque CEGEP.

En second lieu nous avons pu constater que les MAL de dimension/CEGEP varient d'une dimension à l'autre, mais que pour une même dimension nous trouvons peu de différences inter-CEGEP. Les tableaux de moyennes d'évaluation du comportement (MA, annexe D) illustrent un phénomène semblable: les MA varient d'une dimension à l'autre mais demeurent stables d'un CEGEP à l'autre. En somme, nous constatons systématiquement que les moyennes de groupes de professeurs varient peu, tant pour l'ensemble du test que pour chaque dimension envisagée isolément. La valeur discriminative de PERPE réside surtout dans sa capacité de différencier les individus entre eux. En effet, les moyennes d'insatisfaction sont bien différentes d'un professeur à l'autre,

et les scores de plusieurs professeurs sur une même dimension sont aussi fort distincts.

La force première du test PERPE se situe donc au niveau du diagnostic individuel. Conséquemment, les travaux d'amélioration de l'instrument, durant l'année 1969-70, ont porté sur l'enrichissement des dossiers individuels de résultats. Dès l'automne,'70, les professeurs trouveront dans leurs dossiers personnels non pas la comparaison de chacun de leurs scores avec ceux de leurs collègues de même CEGEP, mais plutôt 2 nouveaux systèmes de référence:

1 - Une évaluation de leur score d'insatisfaction en comparaison avec l'ensemble des professeurs du réseau, les normes étant basées sur l'ensemble des résultats de l'expérimentation 1969.

2 - Une évaluation de leurs scores d'insatisfaction en comparaison avec les professeurs de même secteur, les normes provenant ici aussi de l'expérimentation 1969.

Selon toute probabilité, l'exploitation des données PERPE pour des fins de recherches devra se maintenir à un niveau très général. Les questions de type "intermédiaire" qui peuvent se poser sur les différences entre divers sous-groupes de professeurs (matière, secteur, CEGEP) sont les plus problématiques pour des résultats comme ceux-ci. Cependant, des questions d'ordre aussi général que "quelles sont dans l'ensemble des principales zones d'insatisfaction des étudiants?", "quelles sont les différences inter-sexe?" ou "quel lien trouve-t-on entre la réussite scolaire et l'insatisfaction de l'étudiant?" demeureront des zones naturelles d'exploration.

En résumé, PERPE est un indicateur privilégié de données individuelles. L'ensemble des données individuelles en fait un excellent instrument de recherche sur les coordonnées d'une population globale. La constance des disparités individuelles atténue cependant la valeur des renseignements obtenus sur des sous-groupes particuliers.

Annexe A

Distribution des MAL des professeurs de chacun des CEGEP de l'échantillon 1969, avec identification du secteur

Secteur 1: Sciences pures
2: Sciences humaines
3: Arts, philo et lettres
4: Techniques scientifiques
5: Techniques humaines
7: Education physique

MAL CEGEP: -0.51
N = 61

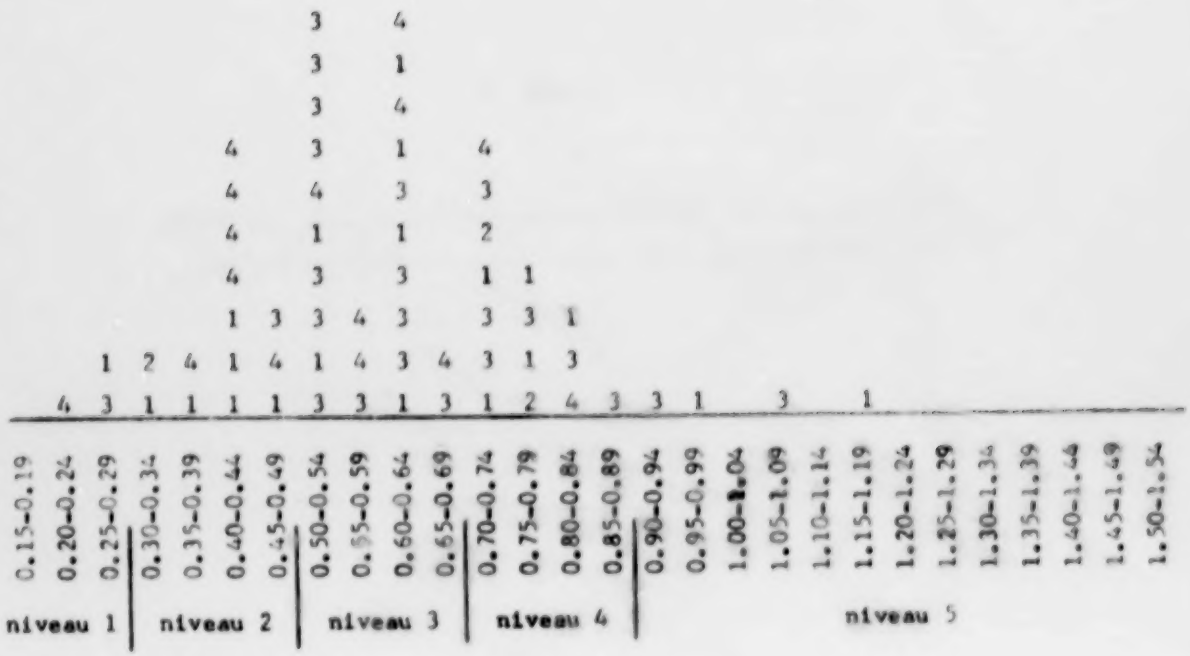


Figure 3 .- Distribution des MAL des professeurs du CEGEP A, identifiées au moyen du code-secteur

Secteur 1: Sciences pures — MAL CEGEP: -0.52

2: Sciences humaines — N = 79

3: Arts, philo et lettres

4: Techniques scientifiques

5: Techniques humaines

7: Education physique

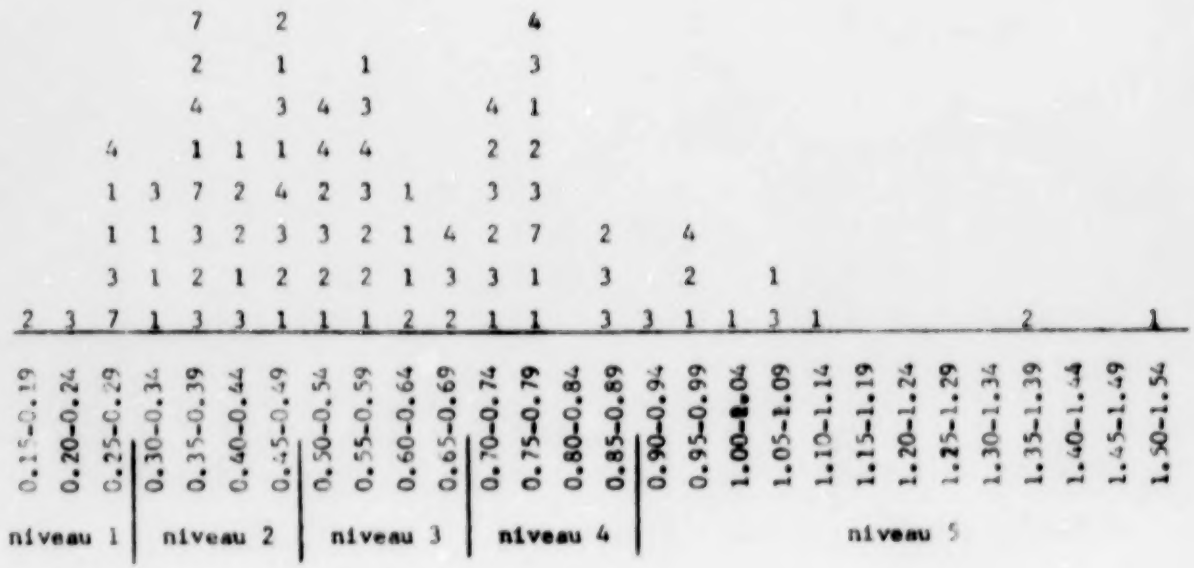


Figure 4 .- Distribution des MAL des professeurs du CEGEP B, identifiées au moyen du code-secteur

Secteur 1: Sciences pures
2: Sciences humaines
3: Arts, philo et lettres
4: Techniques scientifiques
5: Techniques humaines
7: Education physique

MAL CEGEP: -0.54
N = 64

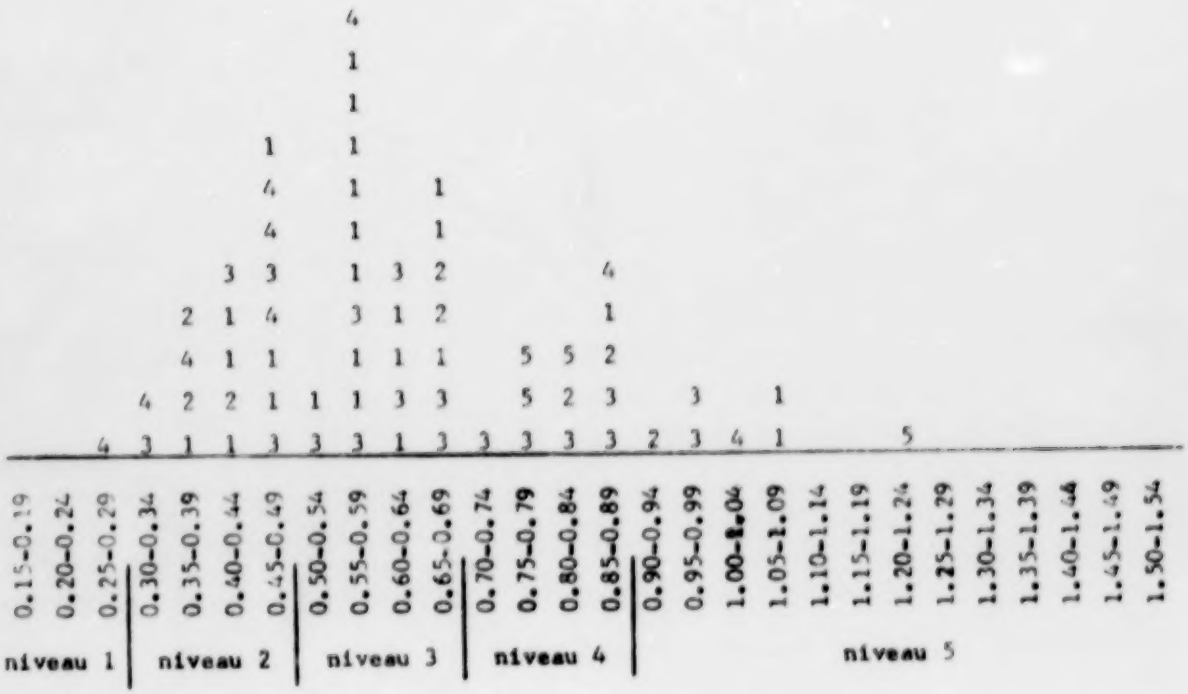


Figure 5.- Distribution des MAL des professeurs du CEGEP C, identifiées au moyen du code-secteur

Secteur 1: Sciences pures — MAL CEGEP: -0.49

2: Sciences humaines — N = 46

3: Arts, philo et lettres

4: Techniques scientifiques

5: Techniques humaines

7: Education physique

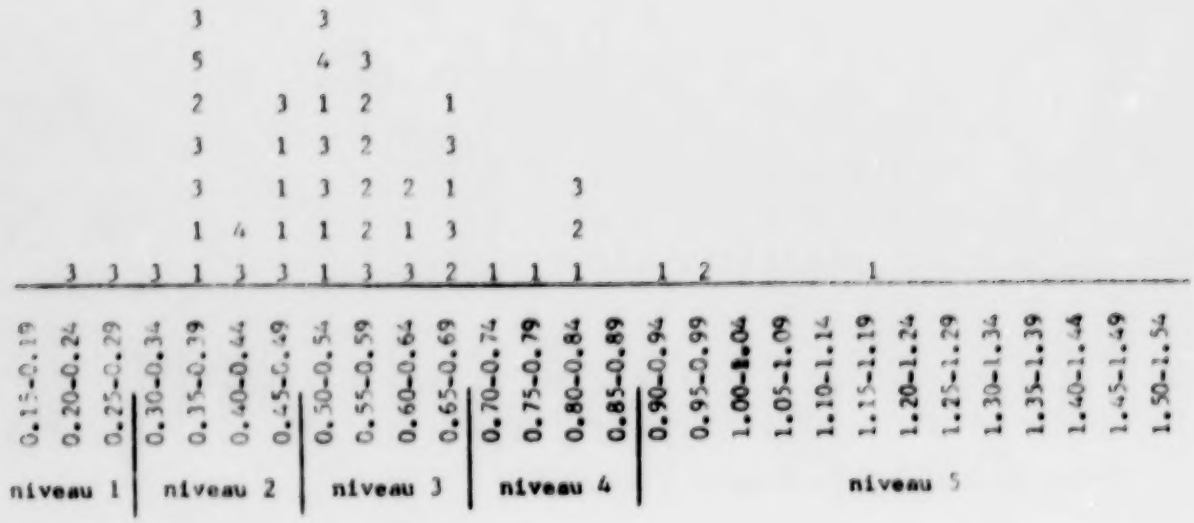


Figure 6.- Distribution des MAL des professeurs du CEGEP D, identifiées au moyen du code-secteur

Secteur 1: Sciences pures
2: Sciences humaines
3: Arts, philo et lettres
4: Techniques scientifiques
5: Techniques humaines
7: Education physique

MAL CEGEP: -0.50
N = 34

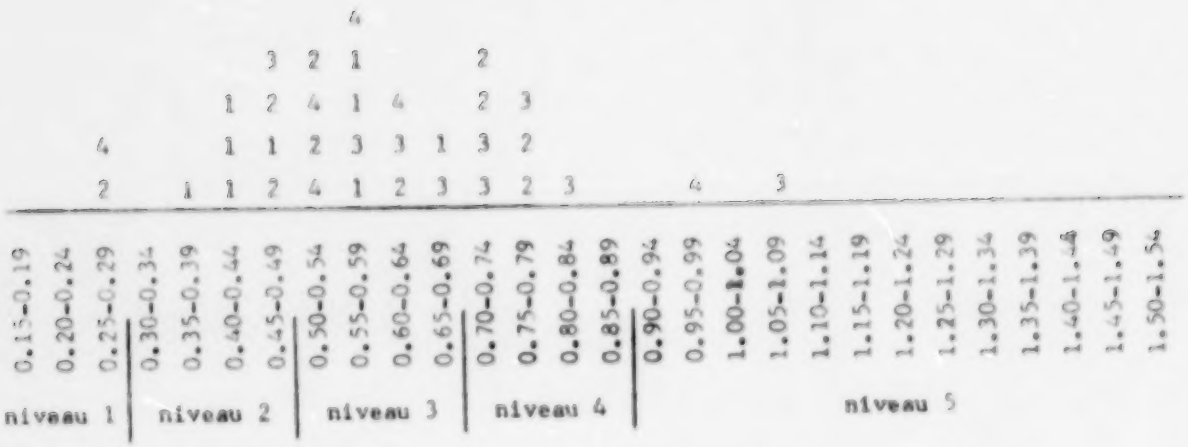


Figure 7.- Distribution des MAL des professeurs du CEGEP E, identifiées au moyen du code-secteur

Secteur 1: Sciences pures
2: Sciences humaines
3: Arts, philo et lettres
4: Techniques scientifiques
5: Techniques humaines
7: Education physique

MAL CEGEP: -0.60
N = 42

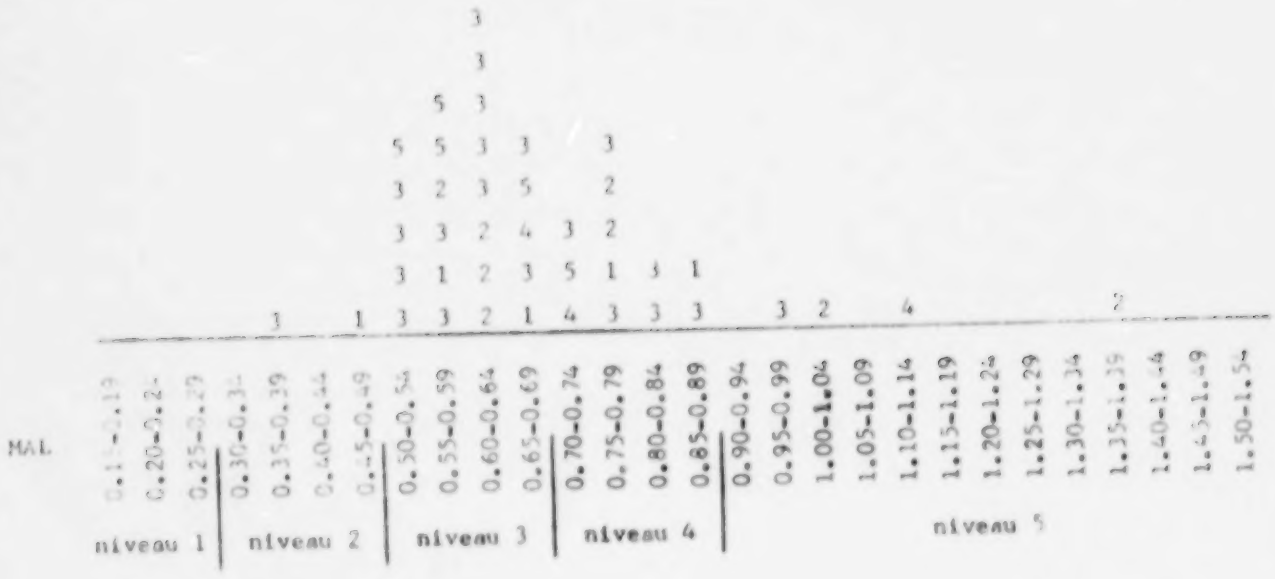


Figure 8 .- Distribution des MAL des professeurs du CEGEP F, identifiées au moyen du code-secteur

Annexe B

Listes des dimensions ordonnées selon la grandeur des MAL
et classées en 5 niveaux d'insatisfaction, pour
chacun des CEGEP de l'expérimentation 1969

Tableau 14

Liste des dimensions ordonnées selon la grandeur des MAL
et classées en 5 niveaux d'insatisfaction, pour le CEGEP A

Niveau 1 - Insatisfaction très faible: MAL: 0.00 à ± 0.19

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
01	-0.01	Quantité de matière	Quantité de matière satisfaisante
(04)	0.02	Quantité de lectures obligatoires	Quantité satisfaisante
(14)	0.03	Approche pédagogique	Approche satisfaisante
43	-0.04	Responsabilité face à fr. réduite des ques.	Responsabilité partagée de façon satisfaisante
47	-0.04	Forme de discipline	Forme satisfaisante
05	-0.07	Fréquence des contrôles	Contrôles à peine trop rares
07	0.10	Type de questions dans contrôles (ouvertes)	Questions ouvertes à peine trop fréquentes
(13)	-0.13	Type d'exposé	Lecture à peine trop fréquente
(23)	0.18	Débit	Débit à peine trop rapide

Niveau 2 - Insatisfaction faible: MAL: ± 0.20 à ± 0.39

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
26	-0.21	Digressions indésirables	Elles sont un peu trop fréquentes
09	0.22	Degré de mémorisation	Insistent un peu trop sur des informations précises
( )	-0.32	Ponctualité attendue	Professeurs légèrement pas assez stricts
( )	-0.33	Régularité	Quantité de matière un peu trop irrégulière
( )	-0.37	Syntaxe et vocabulaire	Expression verbale un peu trop pauvre
( )	-0.37	Agressivité verbale	Agressivité verbale un peu trop fréquente
16	-0.39	Patience	Un peu trop rarement patients

* Les dimensions encerclées signifient que dans ce CEGEP le niveau de la MAL diffère du niveau de la MAL/réseau.

(CEGEP A)

Niveau 3 - Insatisfaction moyenne: MAL: ± 0.40 à ± 0.69

Réf.	MAL	Nom	Interprétation
09	-0.40	Compréhension dans les contrôles	N'insistent pas assez sur la compréhension
13	-0.40	Fréquence du travail en groupe	Utilisent trop rarement le travail en groupe
07	-0.41	Climat interpersonnel	Climat trop souvent tendu
56	-0.41	Jugement nuancé	Jugement trop rarement nuancé
57	-0.44	Humilité	Reconnaissent trop difficilement leurs erreurs
61	-0.44	Culture générale	Culture pas assez étendue
06	-0.45	Type de questions dans contrôles (fermées)	Questions fermées pas assez fréquentes
55	-0.46	Objectivité	Manquent trop souvent d'objectivité
02	-0.47	Contenu substantiel	Contenu trop rarement substantiel
10	-0.48	Structuration	Contenu trop peu structuré
39	-0.49	Fréquence de la critique	Critique pas assez fréquente
22	-0.51	Clarté du langage	Langage trop souvent obscur
58	-0.51	Justice	Pas assez équitables
20	-0.52	Réponse aux attentes (approche pédagogique)	Approche pédagogique trop différente des attentes des étudiants
53	-0.52	Humeur	Humeur pas assez souvent joviale
33	-0.58	Compréhension des questions	Comprennent trop rarement les questions
52	-0.58	Nature des échanges	Contenus personnels trop rares
41	-0.60	Fréquence des questions par le professeur	Questions trop rares
16	-0.61	Planification du travail	Planification trop rare
18	-0.61	Attitude démocratique	Décisions pas assez souvent laissées au groupe
03	-0.62	Réponse aux attentes (contenu)	Contenu trop différent des attentes des étudiants
11	-0.63	Informations sur l'organisation du contenu	Informations trop rares
14	-0.63	Pouvoir clarificateur des exemples	Exemples pas assez souvent éclairants
15	-0.63	Digressions désirables	Elles sont trop rares
50	-0.63	Nature de la critique	Critique pas assez souvent constructive
60	-0.63	Degré d'empathie	Professeurs ne sont pas assez empathiques
42	-0.66	Fréquence des questions par les étudiants	Questions trop rares
44	-0.66	Fréquence des échanges d'opinions	Echanges d'opinions trop rares
54	-0.66	Humour	Humour trop rare
59	-0.69	Intérêt pour les individus	Pas assez intéressés aux individus

(CEGEP A)

Niveau 4 - Insatisfaction forte: MAL: ± 0.70 à ± 0.89

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
15	-0.70	Synthèses	Synthèses beaucoup trop rares
27	-0.75	Capte l'attention	Captent beaucoup trop difficilement l'attention
34	-0.76	Concrétisation	Encouragent beaucoup trop rarement la concrétisation
29	-0.78	Capte l'attention (contenu)	Contenu vraiment pas assez captivant
32	-0.78	Aptitude à clarifier	Manifestent beaucoup trop rarement cette aptitude
31	-0.79	Intellectuellement stimulant	Professeurs sont beaucoup trop rarement stimulants
37	-0.80	Attitude valorisatrice	Attitude beaucoup trop rarement valorisatrice
49	-0.82	Contacts hors cours (terrain académique)	Contacts en "terrain académique" beaucoup trop rares
51	-0.83	Initiative des contacts	Professeurs prennent beaucoup trop rarement l'initiative
30	-0.85	Performance dramatique	Composante dramatique beaucoup trop rarement présente
(28)	-0.87	Capte l'attention (ton)	Ton beaucoup trop monotone

Niveau 5 - Insatisfaction très forte: MAL: ± 0.90 et plus

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
19	-0.91	Stabilité de l'approche pédagogique	Professeurs ne varient nettement pas assez souvent leur approche
(35)	-0.91	Attentif aux aptitudes individuelles	Professeurs ne sont nettement pas assez attentifs
50	-1.18	Contacts hors cours (terrain non-académique)	Contacts en terrain non-académique nettement trop rares
18	-1.38	Matériel didactique	Professeurs n'utilisent nettement pas assez ce matériel

Tableau 15

Liste des dimensions ordonnées selon la grandeur des MAL
et classées en 3 niveaux d'insatisfaction, pour le CEGEP 3

Niveau 1 - Insatisfaction très faible: MAL: 0.00 à ± 0.19

Dim.*	MAL	Nom	Interprétation
01	0.04	Quantité de matière (par heure de cours)	Quantité satisfaisante de matière
47	-0.12	Forme de discipline	Interventions à peine trop fermes
(06)	-0.16	Type de questions/contrôles (fermées)	Questions fermées à peine trop rares
05	-0.18	Fréquence des contrôles	Contrôles à peine trop rares
07	-0.18	Type de questions/contrôles (ouvertes)	Questions ouvertes à peine trop rares

Niveau 2 - Insatisfaction faible: MAL: ± 0.20 à ± 0.39

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
23	0.22	Débit	Débit un peu trop rapide
(48)	-0.22	Ponctualité attendue	Professeurs devraient être un peu plus stricts
13	-0.28	Type d'exposé	Lecture un peu trop fréquente
09	0.31	Degré de mémorisation	Professeurs insistent un peu trop sur des informations précises
26	-0.31	Digressions indésirables	Elles sont un peu trop fréquentes
04	-0.32	Quantité de lectures obligatoires	Quantité un peu trop faible de lectures
12	-0.32	Approche pédagogique	Professeurs livrent un peu trop souvent eux-mêmes connaissances
08	-0.35	Compréhension dans les contrôles	Insistance un peu trop faible sur la compréhension
(43)	-0.35	Responsabilité face fréq. réduite questions	Réduction un peu trop souvent attribuable aux professeurs
(11)	-0.38	Syntaxe et vocabulaire	Expression verbale un peu trop pauvre
36	-0.38	Patience	Professeurs sont un peu trop rarement patients

* Les dimensions encerclées signifient que dans ce CEGEP le niveau de la MAL diffère du niveau de la MAL réseau.

Niveau 3 - Insatisfaction moyenne: MAL: ± 0.40 à ± 0.69

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
24	-0.43	Régularité	Quantité trop irrégulière de matière
02	-0.44	Contenu substantiel	Contenu pas assez souvent substantiel
45	-0.45	Climat interpersonnel	Climat trop souvent tendu
46	-0.45	Agressivité verbale	Agressivité verbale trop fréquente
56	-0.45	Jugement nuancé	Jugement pas assez souvent nuancé
53	-0.46	Humeur	Humeur pas assez souvent joviale
57	-0.46	Humilité	Professeurs reconnaissent trop difficilement leurs erreurs
55	-0.47	Objectivité	Professeurs manquent trop souvent d'objectivité
58	-0.47	Justice	Professeurs ne sont pas assez équitables
22	-0.50	Clarté du langage	Langage trop souvent obscur
42	-0.50	Fréquence des questions par les étudiants	Questions trop rares
25	-0.51	Digressions désirables	Elles sont trop rares
61	-0.51	Culture générale	Culture pas assez étendue
20	-0.52	Réponse aux attentes (approche pédagogique)	Approche trop différente des attentes des étudiants
54	-0.55	Humour	Humour pas assez fréquent
39	-0.58	Fréquence de la critique	Critique trop rare
10	-0.59	Structuration	Contenu pas assez structuré
44	-0.60	Fréquence des échanges d'opinions	Echanges d'opinions pas assez fréquents
40	-0.61	Nature de la critique	Critique pas assez souvent constructive
16	-0.63	Planification du travail	Planification trop rare du travail
33	-0.63	Compréhension des questions	Professeurs ne comprennent pas assez souvent les questions
14	-0.64	Pouvoir clarificateur des exemples	Exemples pas assez souvent éclairants
52	-0.64	Nature des échanges	Contenus personnels trop rares
03	-0.65	Réponse aux attentes (contenu)	Contenu trop différent des attentes des étudiants
(13)	-0.67	Synthèses	Synthèses pas assez fréquentes
59	-0.67	Intérêt pour les individus	Professeurs pas assez intéressés aux individus
38	-0.68	Attitude démocratique	Décisions pas assez souvent laissées au groupe
41	-0.68	Fréquence des questions par le professeur	Questions trop rares
(34)	-0.69	Concrétisation	Professeurs n'encouragent pas assez souvent la concrétisation

(suite 31)

Niveau 4 - Insatisfaction forte: MAL: ± 0.70 à ± 0.89

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
13	-0.70	Informations sur l'organisation du contenu	Informations beaucoup trop rares
60	-0.71	Degré d'empathie	Professeurs vraiment pas assez empathiques
37	-0.73	Attitude valorisatrice	Attitude vraiment pas assez souvent valorisatrice
30	-0.76	Performance dramatique	Composante dramatique vraiment pas assez souvent présente
49	-0.76	Contacts hors cours (terrain académique)	Contacts beaucoup trop rares
32	-0.77	Aptitude à clarifier	Professeurs manifestent beaucoup trop rarement cette aptitude
17	-0.78	Fréquence du travail en groupe	Travail en groupe beaucoup trop rare
29	-0.81	Capte l'attention (contenu)	Contenu vraiment pas assez captivant
35	-0.81	Attentif aux aptitudes individuelles	Beaucoup trop rarement attentifs
27	-0.85	Capte l'attention	Professeurs captent beaucoup trop difficilement l'attention
31	-0.85	Intellectuellement stimulant	Professeurs vraiment pas assez souvent stimulants
51	-0.86	Initiative des contacts	Professeurs prennent beaucoup trop rarement l'initiative
28	-0.87	Capte l'attention (ton)	Ton beaucoup trop monotone

Niveau 5 - Insatisfaction très forte: MAL: ± 0.90 et plus

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
19	-0.92	Stabilité de l'approche pédagogique	Professeurs ne varient nettement pas assez souvent leur approche
50	-1.07	Contacts hors cours (terrain non-académique)	Contacts nettement trop rares
18	-1.41	Matériel didactique	Utilisation nettement trop rare de ce matériel

Tableau 16

Liste des dimensions ordonnées selon la grandeur des MAL
et classées en 5 niveaux d'insatisfaction, pour le CEGEP C

Niveau 1 - Insatisfaction très faible: MAL: 0.00 à ± 0.19

Dim.*	MAL	Nom	Interprétation
43	0.05	Responsabilité face fréqu. réduite questions	Responsabilité partagée de façon satisfaisante
47	0.05	Forme de discipline	Qualité satisfaisante des interventions
01	0.06	Quantité de matière (par heure de cours)	Quantité à peine trop grande de matière
48	-0.07	Ponctualité attendue	Professeurs pas tout à fait assez stricts
(13)	-0.11	Type d'exposé	Lecture à peine trop fréquente
(36)	-0.18	Patience	Professeurs à peine trop rarement patients

Niveau 2 - Insatisfaction faible: MAL: ± 0.20 à ± 0.39

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
(07)	-0.20	Type de questions dans contrôles (ouvertes)	Questions ouvertes un peu trop rares
23	0.22	Débit	Débit un peu trop rapide
09	0.25	Degré de mémorisation	Professeurs insistent un peu trop sur des informations précises
12	-0.25	Approche pédagogique	Professeurs livrent un peu trop souvent eux-mêmes connaissances
(05)	-0.29	Fréquence des contrôles	Contrôles un peu trop rares
26	-0.30	Digressions indésirables	Elles sont un peu trop fréquentes
06	-0.31	Type de questions dans contrôles (fermées)	Questions fermées un peu trop rares
(02)	-0.38	Contenu substantiel	Contenu un peu trop rarement substantiel
(04)	-0.38	Quantité de lectures obligatoires	Quantité un peu trop faible de lectures
08	-0.38	Compréhension dans les contrôles	Insistance un peu trop faible sur la compréhension
(45)	-0.38	Climat interpersonnel	Climat un peu trop souvent tendu
(46)	-0.38	Jugement nuancé	Jugement un peu trop rarement nuancé

* Les dimensions encerclées signifient que dans ce CEGEP le niveau de la MAL diffère du niveau de la MAL/réseau.

(CEGEP C)

Niveau 3 - Insatisfaction moyenne: MAL: ± 0.40 à ± 0.69

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
24	-0.40	Régularité	Quantité trop irrégulière de matière
57	-0.42	Humilité	Professeurs reconnaissent trop difficilement leurs erreurs
10	-0.43	Structuration	Contenu pas assez structuré
53	-0.43	Humeur	Humeur pas assez souvent joviale
55	-0.43	Objectivité	Professeurs manquent trop souvent d'objectivité
21	-0.44	Syntaxe et vocabulaire	Expression verbale trop pauvre
58	-0.44	Justice	Professeurs pas assez équitables
22	-0.48	Clarté du langage	Langage trop souvent obscur
46	-0.51	Agressivité verbale	Agressivité verbale trop fréquente
42	-0.53	Fréquence des questions par les étudiants	Questions trop rares
33	-0.55	Compréhension des questions	Professeurs ne comprennent pas assez souvent les questions
61	-0.56	Culture générale	Culture pas assez étendue
14	-0.58	Pouvoir clarificateur des exemples	Exemples pas assez souvent éclairants
20	-0.58	Réponse aux attentes (approche pédagogique)	Approche trop différente des attentes des étudiants
39	-0.59	Fréquence de la critique	Critique trop rare
16	-0.60	Planification du travail	Planification trop rare
03	-0.61	Réponse aux attentes (contenu)	Contenu trop différent des attentes des étudiants
11	-0.61	Informations sur l'organisation du contenu	Informations pas assez fréquentes
25	-0.65	Digressions désirables	Elles sont trop rares
54	-0.65	Humour	Humour pas assez fréquent
(15)	-0.66	Synthèses	Synthèses pas assez fréquentes
52	-0.67	Nature des échanges	Contenus personnels trop rares
60	-0.67	Degré d'empathie	Professeurs pas assez empathiques
(37)	-0.68	Attitude valorisatrice	Attitude pas assez souvent valorisatrice
40	-0.69	Nature de la critique	Critique pas assez souvent constructive
41	-0.69	Fréquence des questions par le professeur	Questions trop rares
44	-0.69	Fréquence des échanges d'opinions	Echanges pas assez fréquents
59	-0.69	Intérêt pour les individus	Professeurs pas assez intéressés aux individus

Niveau 4 - Insatisfaction forte: MAL: ± 0.70 à ± 0.89

Dim	MAL	Nom	Interprétation
32	-0.75	Aptitude à clarifier	Professeurs manifestent beaucoup trop rarement cette aptitude
34	-0.76	Concrétisation	Professeurs n'encouragent vraiment pas assez souvent la concré.
(38)	-0.78	Attitude démocratique	Décisions beaucoup trop rarement laissées au groupe
51	-0.82	Initiative des contacts	Professeurs prennent beaucoup trop rarement l'initiative
35	-0.83	Attentif aux aptitudes individuelles	Professeurs beaucoup trop rarement attentifs
29	-0.87	Capte l'attention (contenu)	Contenu vraiment pas assez captivant
27	-0.88	Capte l'attention	Professeurs captent beaucoup trop difficilement l'attention

Niveau 5 - Insatisfaction très forte: MAL: ± 0.90 et plus

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
(49)	-0.90	Contacts hors cours (terrain académique)	Contacts nettement trop rares
(30)	-0.91	Performance dramatique	Composante dramatique nettement pas assez souvent présente
(31)	-0.93	Intellectuellement stimulant	Professeurs nettement pas assez stimulants
28	-0.95	Capte l'attention (ton)	Ton nettement trop monotone
19	-0.98	Stabilité de l'approche pédagogique	Professeurs ne varient nettement pas assez souvent leur approche
(17)	-1.00	Fréquence du travail en groupe	Travail en groupe nettement trop rare
50	-1.19	Contacts hors cours (terrain non-académi.)	Contacts nettement trop rares
18	-1.57	Matériel didactique	Utilisation nettement trop rare de ce matériel

Tableau 17.- Liste des dimensions ordonnées selon la grandeur des MAL et classées en 5 niveau d'insatisfaction, pour le CEGEP D

Niveau 1 - Insatisfaction très faible: MAL: 0.00 à ± 0.19

Dim.#	MAL	Nom	Interprétation
48	-0.05	Ponctualité attendue	Attente satisfaisante
47	-0.08	Forme de discipline	Interventions à peine trop fermes
01	0.14	Quantité de matière (par heure de cours)	Quantité de matière à peine trop grande
05	-0.15	Fréquence des contrôles	Contrôles à peine trop fréquents
07	-0.15	Type de questions dans contrôles (ouvertes)	Questions ouvertes à peine trop rares

Niveau 2 - Insatisfaction faible: MAL: ± 0.20 à ± 0.39

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
(04)	-0.20	Quantité de lectures obligatoires	Légèrement pas assez de lectures obligatoires
26	-0.20	Digressions indésirables	Elles sont un peu trop fréquentes
13	-0.26	Type d'exposé	Lecture un peu trop fréquente
06	-0.28	Type de questions dans contrôles (fermées)	Questions fermées un peu trop rares
12	-0.28	Approche pédagogique	Professeurs livrent un peu trop souvent eux-mêmes connaissances
23	0.29	Débit	Débit un peu trop rapide
08	-0.29	Compréhension dans les contrôles	Insistance un peu trop faible sur la compréhension
09	0.33	Degré de mémorisation	Insistance un peu trop forte sur des informations précises
(24)	-0.34	Régularité	Quantité un peu trop irrégulière de matière
(43)	-0.35	Responsabilité face fréq. réduite des ques.	Réduction un peu trop souvent attribuable aux professeurs
(02)	-0.36	Contenu substantiel	Contenu un peu trop rarement substantiel
(46)	-0.36	Agressivité verbale	Agressivité un peu trop fréquente
(55)	-0.37	Objectivité	Professeurs manquent un peu trop souvent d'objectivité
(21)	-0.38	Syntaxe et vocabulaire	Expresion verbale un peu trop pauvre
(45)	-0.38	Climat interpersonnel	Climat un peu trop souvent tendu
(56)	-0.38	Jugement nuancé	Jugement un peu trop rarement nuancé

(CEGEP D)

Niveau 3 - **Insatisfaction moyenne**: MAL: ± 0.40 à ± 0.69

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
57	-0.40	Humilité	Reconnaissent trop difficilement leurs erreurs
61	-0.41	Culture générale	Culture pas assez étendue
(36)	-0.42	Patience	Professeurs pas assez souvent patients
58	-0.43	Justice	Professeurs pas assez équitables
53	-0.44	Humeur	Humeur pas assez souvent joviale
20	-0.47	Réponse aux attentes (approche pédagogique)	Approche trop différente des attentes des étudiants
22	-0.47	Clarté du langage	Langage trop souvent obscur
03	-0.49	Réponse aux attentes (contenu)	Contenu trop différent des attentes des étudiants
33	-0.49	Compréhension des questions	Comprennent trop rarement les questions
10	-0.50	Structuration	Contenu pas assez structuré
54	-0.56	Humour	Humour pas assez fréquent
39	-0.57	Fréquence de la critique	Critique trop rare
59	-0.57	Intérêt pour les individus	Professeurs pas assez intéressés aux individus
16	-0.59	Planification du travail	Planification trop rare
25	-0.59	Digressions désirables	Digressions désirables trop rares
52	-0.60	Nature des échanges	Contenus personnels trop rares
14	-0.60	Pouvoir clarificateur des exemples	Exemples pas assez souvent éclairants
40	-0.61	Nature de la critique	Critique pas assez souvent constructive
42	-0.61	Fréquence des questions par étudiants	Questions trop rares
11	-0.62	Informations sur l'organisation du contenu	Informations trop rares
(15)	-0.62	Synthèses	Synthèses pas assez fréquentes
(37)	-0.63	Attitude valorisatrice	Attitude trop rarement valorisatrice
(34)	-0.66	Concrétisation	N'encouragent pas assez souvent la concrétisation
(27)	-0.67	Capte l'attention	Captent trop difficilement l'attention
(29)	-0.69	Capte l'attention (contenu)	Contenu pas assez captivant
38	-0.69	Attitude démocratique	Décisions pas assez souvent laissées au groupe
44	-0.69	Fréquence des échanges d'opinions	Echanges d'opinions pas assez fréquents
60	-0.69	Degré d'empathie	Professeurs pas assez empathiques

(CEGEP D)

Niveau 4 - Insatisfaction forte: MAL: ± 0.70 à ± 0.89

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
(41)	-0.70	Fréquence des questions par le professeur	Questions beaucoup trop rares
51	-0.71	Initiative des contacts (terrain académique)	Professeurs prennent beaucoup trop rarement l'initiative
32	-0.74	Aptitude à clarifier	Manifestent beaucoup trop rarement cette aptitude
49	-0.75	Contacts hors cours (terrain académique)	Contacts beaucoup trop rares
17	-0.78	Fréquence du travail en groupe	Travail en groupe beaucoup trop rare
(28)	-0.80	Capte l'attention (ton)	Ton beaucoup trop monotone
30	-0.80	Performance dramatique	Composante dramatique beaucoup trop rarement présente
31	-0.80	Intellectuellement stimulant	Professeurs beaucoup trop rarement stimulants
(19)	-0.86	Stabilité de l'approche pédagogique	Varient beaucoup trop rarement leur approche
35	-0.87	Attentif aux aptitudes individuelles	Beaucoup trop rarement attentifs

Niveau 5 - Insatisfaction très forte: MAL: ± 0.90 et plus

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
50	-0.97	Contacts hors cours (terrain non-académique)	Contacts nettement trop rares
18	-1.18	Matériel didactique	Utilisation nettement trop rare de ce matériel

Tableau 18

Liste des dimensions ordonnées selon la grandeur des MAL

et [illegible] en [illegible] d'insatisfaction, pour le CEGEP [illegible] (CEGEP D)

Niveau I - Insatisfaction très faible: MAL: 0.00 à ± 0.19

Dim.*	MAL	Nom	Interprétation
05	-0.01	Fréquence des contrôles	Fréquence satisfaisante
07	0.01	Type de questions dans contrôles (ouvertes)	Fréquence satisfaisante de questions ouvertes
01	-0.02	Quantité de matière (par heure de cours)	Quantité satisfaisante
48	-0.02	Ponctualité attendue	Attente satisfaisante
(04)	0.03	Quantité de lectures obligatoires	Quantité satisfaisante
(12)	-0.05	Approche pédagogique	Approche satisfaisante
47	0.08	Forme de discipline	Interventions à peine trop fermes
(08)	-0.16	Compréhension dans les contrôles	N'insistent pas tout-à-fait assez sur la compréhension

Niveau 2 - Insatisfaction faible: MAL: ± 0.20 à ± 0.39

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
09	0.26	Degré de mémorisation	Insistent un peu trop sur des informations précises
26	-0.26	Digressions indésirables	Elles sont un peu trop fréquentes
23	0.27	Débit	Débit un peu trop rapide
06	-0.27	Type de questions dans contrôles (fermées)	Questions fermées un peu trop fréquentes
(37)	-0.31	Humilité	Reconnaissent un peu trop difficilement leurs erreurs
(55)	-0.32	Objectivité	Manquent un peu trop souvent d'objectivité
(56)	-0.32	Jugement nuancé	Jugement un peu trop rarement nuancé
36	-0.33	Patience	Un peu trop rarement patients
(43)	-0.33	Responsabilité face à fr. réduite des ques.	Réduction un peu trop souvent attribuable aux professeurs
(46)	-0.33	Agressivité verbale	Climat un peu trop souvent tendu
(58)	-0.35	Justice	Professeurs devraient être un peu plus équitables
(45)	-0.36	Climat interpersonnel	Climat en peu trop souvent tendu
(53)	-0.36	Humeur	Humeur un peu trop rarement joviale
(24)	-0.37	Régularité	Quantité un peu trop irrégulière de matière
13	-0.38	Type d'exposé	Lecture un peu trop fréquente
(17)	-0.38	Fréquence du travail en groupe	Travail en groupe un peu trop rare (CEGEP E)

* Les dimensions encerclées signifient que dans ce CEGEP le niveau de la MAL diffère du niveau de la MAL/réseau.

Niveau 3 - Insatisfaction moyenne: MAL: ± 0.40 à ± 0.69

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
20	-0.50	Réponse aux attentes (approche pédagogique)	Approche pédagogique trop différente des attentes des étudiants
52	-0.50	Nature des échanges	Contenus personnels trop rares
10	-0.51	Structuration	Contenu trop peu structuré
21	-0.54	Syntaxe et vocabulaire	Expression verbale trop pauvre
22	-0.54	Clarté du langage	Langage trop souvent obscur
38	-0.54	Attitude démocratique	Décisions pas assez souvent laissées au groupe
44	-0.55	Fréquence des échanges d'opinions	Echanges d'opinions pas assez fréquents
(34)	-0.56	Concr[illegible]sation	Encouragent trop rarement la concrétisation
02	-0.57	Contenu substantiel	Contenu pas assez souvent substantiel
54	-0.57	Humour	Humour pas assez fréquent
16	-0.58	Planification du travail	Planification trop rare du travail
42	-0.58	Fréquence des questions par les étudiants	Questions pas assez fréquentes
25	-0.59	Digressions désirables	Elles sont trop rares
(49)	-0.59	Contacts hors cours (terrain académique)	Contacts trop rares
61	-0.59	Culture générale	Culture trop peu étendue
59	-0.60	Intérêt pour les individus	Professeurs pas assez intéressés aux individus
33	-0.61	Compréhension des questions	Professeurs comprennent trop rarement les questions
14	-0.62	Pouvoir clarificateur des exemples	Exemples trop rarement éclairants
41	-0.64	Fréquence des questions par le professeur	Questions trop rares
11	-0.65	Informations sur l'organisation du contenu	Informations trop rares
(37)	-0.68	Attitude valorisatrice	Attitude trop rarement valorisatrice
40	-0.68	Nature de la critique	Critique pas assez souvent constructive

(CEGEP E)

Niveau 4 - Insatisfaction forte: MAL: ± 0.70 à ± 0.89

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
51	-0.70	Initiative des contacts	Professeurs prennent beaucoup trop rarement l'initiative
(03)	-0.73	Réponse aux attentes (contenu)	Contenu beaucoup trop différent des attentes des étudiants
(60)	-0.77	Degré d'empathie	Professeurs manquent beaucoup trop d'empathie
29	-0.82	Capte l'attention (contenu)	Contenu vraiment pas assez captivant
(39)	-0.83	Fréquence de la critique	Critique beaucoup trop rare
32	-0.85	Aptitude à clarifier	Manifestent beaucoup trop rarement cette aptitude
35	-0.85	Attentif aux aptitudes individuelles	Beaucoup trop rarement attentifs
27	-0.86	Capte l'attention	Captent beaucoup trop difficilement l'attention

Niveau 5 - Insatisfaction très forte: MAL: ± 0.90 et plus

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
(30)	-0.90	Performance dramatique	Composante dramatique nettement trop rarement présente
(15)	-0.91	Synthèses	Nettement trop rares
50	-0.93	Contacts hors cours (terrain non-académique)	Contacts nettement trop rares
19	-0.94	Stabilité de l'approche pédagogique	Variation nettement trop rare de l'approche
28	-0.99	Capte l'attention (ton)	Ton nettement trop monotone
(31)	-1.02	Intellectuellement stimulant	Nettement trop rarement stimulants
18	-1.44	Matériel didactique	Utilisation nettement trop rare de ce matériel

Tableau 19

Liste des dimensions ordonnées selon la grandeur des MAL
et classées en 5 niveaux d'insatisfaction, pour le CEGEP F

Niveau 1 - Insatisfaction très faible: MAL: 0.00 à ± 0.19

Dim#	MAL	Nom	Interprétation
43	0.07	Responsabilité face à fréq. réduite des ques.	Réduction à peine trop souvent attribuable aux étudiants
(23)	0.08	Débit	Débit à peine trop rapide
47	-0.08	Forme de discipline	Interventions à peine trop fermes
01	-0.15	Quantité de matière (par heure de cours)	Quantité à peine trop faible
05	-0.19	Fréquence des contrôles	Contrôles à peine trop rares

Niveau 2 - Insatisfaction faible: MAL: ± 0.20 à ± 0.39

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
06	-0.20	Type de questions dans contrôles (fermées)	Questions fermées un peu trop rares
(48)	-0.20	Ponctualité attendue	Professeurs devraient être un peu plus stricts
13	-0.22	Type d'exposé	Lecture un peu trop fréquente
36	-0.28	Patience	Professeurs un peu trop rarement patients
(03)	-0.29	Type de questions dans contrôles (ouvertes)	Questions ouvertes un peu trop rares
12	-0.33	Approche pédagogique	Professeurs livrent un peu trop souvent eux-mêmes connaissances
26	-0.35	Digressions indésirables	Un peu trop fréquentes
04	-0.36	Quantité de lectures obligatoires	Quantité un peu trop faible de lectures

* Les dimensions encerclées signifient que dans ce CEGEP le niveau de la MAL diffère du niveau de la MAL/réseau.

Niveau 3 - Insatisfaction moyenne: MAL: ± 0.40 à ± 0.69

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
09	0.45	Degré de mémorisation	Professeurs insistent trop sur des informations précises
46	-0.45	Agressivité verbale	Agressivité verbale trop fréquente
56	-0.45	Jugement nuancé	Jugement pas assez souvent nuancé
08	-0.49	Compréhension dans les contrôles	Insistent trop peu sur la compréhension
45	-0.51	Climat interpersonnel	Climat trop fréquemment tendu
22	-0.52	Clarté du langage	Langage trop souvent obscur
24	-0.53	Régularité	Quantité trop irrégulière de matière
53	-0.53	Humeur	Humeur pas assez souvent joviale
21	-0.54	Syntaxe et vocabulaire	Expression verbale trop pauvre
61	-0.54	Culture générale	Culture pas assez étendue
55	-0.56	Objectivité	Professeurs manquent trop souvent d'objectivité
57	-0.56	Humilité	Reconnaissent trop difficilement leurs erreurs
58	-0.59	Justice	Professeurs pas assez équitables
02	-0.63	Contenu substantiel	Contenu pas assez souvent substantiel
33	-0.63	Compréhension des questions	Ne comprennent pas assez souvent les questions
20	-0.64	Réponse aux attentes (approche pédagogique)	Approche pédagogique trop différente des attentes des étudiants
42	-0.64	Fréquence des questions par les étudiants	Questions trop rares
52	-0.64	Nature des échanges	Contenus personnels trop rares
54	-0.64	Humour	Humour trop rare
25	-0.67	Digressions désirables	Elles sont trop rares
40	-0.68	Nature de la critique	Critique pas assez souvent constructive
41	-0.69	Fréquence des questions par le professeur	Questions trop rares
59	-0.69	Intérêt pour les individus	Professeurs pas assez intéressés aux individus

(CEGEP F)

Niveau 4 - Insatisfaction forte: MAL: ± 0.70 à ± 0.89

Dim.	MAL	NOM	Interprétation
(14)	-0.70	Pouvoir clarificateur des exemples	Exemples beaucoup trop rarement éclairants
(39)	-0.70	Fréquence de la critique	Critique beaucoup trop rare
(60)	-0.70	Degré d'empathie	Professeurs vraiment pas assez empathiques
34	-0.71	Concrétisation	Encouragent beaucoup trop rarement la concrétisation
(03)	-0.73	Réponse aux attentes (contenu)	Contenu beaucoup trop différent des attentes des étudiants
(38)	-0.73	Attitude démocratique	Décisions vraiment pas assez souvent laissées au groupe
(44)	-0.74	Fréquence des échanges d'opinions	Echanges d'opinions beaucoup trop rares
(10)	-0.77	Structuration	Contenu vraiment pas assez structuré
17	-0.77	Fréquence du travail en groupe	Travail en groupe beaucoup trop rare
(16)	-0.78	Planification du travail	Planification beaucoup trop rare
37	-0.80	Attitude valorisatrice	Attitude beaucoup trop rarement valorisatrice
51	-0.81	Initiative des contacts	Professeurs prennent beaucoup trop rarement l'initiative
49	-0.83	Contacts hors cours (terrain académique)	Contacts beaucoup trop rares
15	-0.85	Synthèses	Synthèses beaucoup trop rares
35	-0.88	Attentif aux aptitudes individuelles	Beaucoup trop rarement attentifs
30	-0.89	Performance dramatique	Composante dramatique beaucoup trop rarement présente

Niveau 5 - Insatisfaction très forte: MAL: ± 0.90 et plus

Dim.	MAL	Nom	Interprétation
(11)	-0.90	Informations sur l'organisation du contenu	Informations nettement trop rares
(32)	-0.91	Aptitude à clarifier	Manifestent nettement pas assez souvent cette aptitude
28	-0.94	Capte l'attention (ton)	Ton nettement trop monotone
(27)	-0.96	Capte l'attention	Captent nettement trop difficilement l'attention
19	-0.98	Stabilité de l'approche pédagogique	Varient nettement trop rarement leur approche
(29)	-0.98	Capte l'attention (contenu)	Contenu nettement pas assez captivant
(31)	-1.02	Intellectuellement stimulant	Professeurs nettement pas assez souvent stimulants
50	-1.06	Contacts hors cours (terrain non-académique)	Contacts nettement trop rares
18	-1.50	Matériel didactique	Utilisation nettement trop rare de ce matériel

(CEGEP F)

Annexe C

Rangs des MAL de chaque dimension, dans les 6 CEGEP de de l'échantillon 1969 et dans l'ensemble des CEGEP

Tableau 20

Rang des MAL de chaque dimension, pour chaque CEGEP et pour l'ensemble

	Rang de la dimension selon le CEGEP*						
Dim.	A	B	C	D	E	F	TOUS
01	1	1	3	3	3.5	4	1
02	25	18	16	16.5	33.5	27.5	24.5
03	37	40	35.5	29.5	(48)	41.5	37
04	2	11.5	16	6.5	5	13	9
05	6	4.5	11	4.5	1.5	5	5.5
06	(23)	3	13	9.5	11.5	6.5	11.5
07	7	4.5	7	4.5	1.5	10	3
08	17.5	13.5	16	11.5	8	17	15
09	11	9.5	9.5	13	9.5	15	13
10	26	33	22	31	27	(44.5)	28.5
11	40	46	35.5	41.5	44	(53)	43.5
12	3	11.5	9.5	9.5	6	11	7
13	8	8	5	8	(23.5)	8	10
14	40	38.5	31.5	37.5	42	38	37
15	47	41.5	39	41.5	56	50	47
16	35.5	36.5	34	35.5	35.5	46	37
17	(17.5)	52	(59)	54	(23.5)	44.5	48.5
18	61	61	61	61	61	61	61
19	58.5	59	58	58	58	57.5	59
20	30.5	30	31.5	27.5	25.5	30.5	28.5
21	14	15.5	24.5	20	29	22.5	20
22	28.5	26.5	26	27.5	29	19	26.5
23	9	6.5	8	11.5	11.5	2.5	8
24	13	17	19	14	22	20.5	16
25	40	28.5	37.5	35.5	38	33	33
26	10	9.5	12	6.5	9.5	12	11.5
27	48	55.5	53	45	54	56	54
28	57	58	57	56	59	55	58
29	50.5	53.5	52	47.5	50	57.5	53
30	56	49.5	55	56	55	52	55

* Les rangs encerclés s'écartent de 10 points, en plus ou en moins, du rang moyen pour l'ensemble des CEGEP.

Tableau 20 (suite)

Dim.	Rang de la dimension selon le CEGEP						TOUS
	A	B	C	D	E	F	
31	52	55.5	56	56	60	59	57
32	50.5	51	47	52	52.5	54	50.5
33	32.5	36.5	29	29.5	(41)	27.5	30.5
34	49	45	48	44	32	40	46
35	(38.5)	53.5	51	59	52.5	51	56
36	16	15.5	6	24	17	9	14
37	53	48	42	43	45.5	47	48.5
38	35.5	43.5	49	47.5	(29)	41.5	43.5
39	27	32	33	33.5	(51)	38	33
40	40	35	44.5	39.5	45.5	34	39
41	34	43.5	44.5	50	43	35.5	42
42	(44)	26.5	28	39.5	35.5	30.5	30.5
43	4.5	13.5	1.5	(15)	(17)	1	4
44	44	34	44.5	47.5	31	43	40
45	19.5	20	16	20	20.5	18	18.5
46	15	20	27	16.5	17	15	18.5
47	4.5	2	1.5	2	7	2.5	2
48	12	6.5	4	1	3.5	6.5	5.5
49	54	49.5	54	53	(38)	49	50.5
50	60	60	60	60	57	60	60
51	55	57	50	51	47	48	52
52	32.5	38.5	40.5	37.5	(25.5)	30.5	35
53	30.5	22.5	22	26	20.5	20.5	23
54	(44)	31	37.5	32	33.5	30.5	33
55	24	24.5	22	18	14.5	24.5	21.5
56	19.5	20	16	20	14.5	15	17
57	21.5	22.5	20	22	13	24.5	21.5
58	28.5	24.5	24.5	25	19	26	24.5
59	46	41.5	44.5	33.5	40	35.5	41
60	40	47	40.5	47.5	49	38	45
61	21.5	28.5	30	23	(38)	22.5	26.5

Annexe D

Tableaux des évaluations du comportement (MA)
des professeurs dans chaque CEGEP

Section I: contenu et évaluation

Commentaires

- Dim. 04: Quantité de lectures obligatoires: la MA/CEGEP est supérieure à la MA/réseau. Notons aussi la présence de grandes différences individuelles entre les professeurs.

- Dim. 05: Presque tous les professeurs se situent au-dessus de la MA/réseau; il y a plus souvent de contrôles dans ce CEGEP qu'ailleurs. Vérifier l'insatisfaction à l'anneme B.

Section I: techniques pédagogiques

- L'approche pédagogique (dim. 12), la fréquence du travail en groupe (dim. 17) et l'utilisation du matériel didactique (dim. 18) varient énormément d'un professeur à l'autre.

- Dim. 19: Stabilité de l'approche pédagogique: presque tous les professeurs de ce CEGEP sont au-dessus de la MA/réseau. Ils varient plus souvent leur approche pédagogique

(CEGEP A)

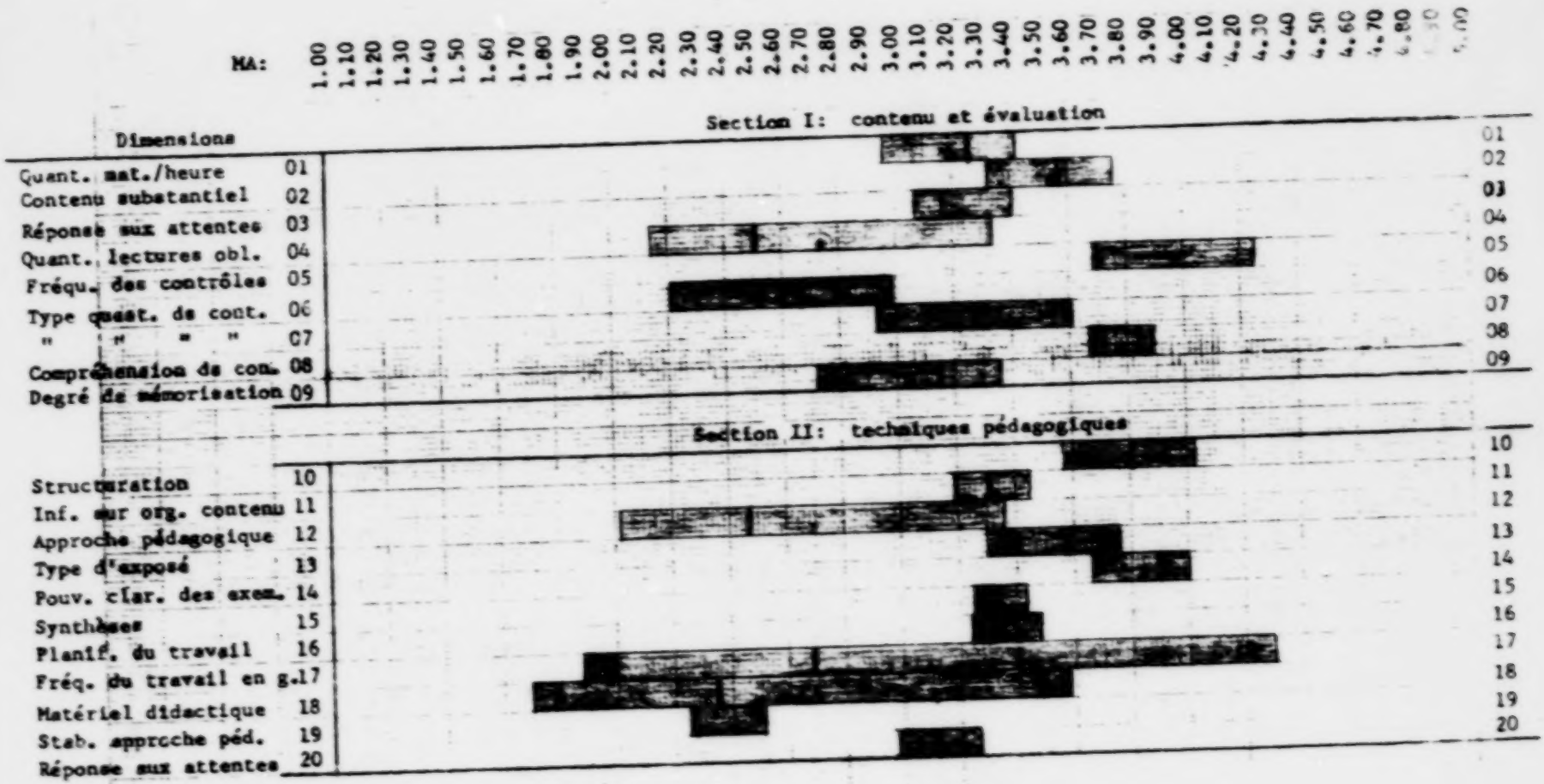


Tableau 21 .- Moyennes de l'évaluation du comportement (MA) et écarts-types des professeurs du CEGEP A

Section III: exposé verbal

Commentaires

- Remarquablement peu de différences individuelles: les professeurs sont très regroupés autour des moyennes.

- Dim. 25: Digressions désirables: tous les professeurs sont en dessous de la moyenne de réseau. Ils font peu de digressions désirables.

Section IV: interaction cognitive

- Points forts (MA plus élevée): Compréhension des questions (dim. 33), patience (dim. 36) et aptitude à clarifier (dim. 32).

- Dim. 40: Nature de la critique: presque tous les professeurs ont une évaluation inférieure à celle de la MA/réseau. Leurs critiques sont plus rarement constructives qu'ailleurs.

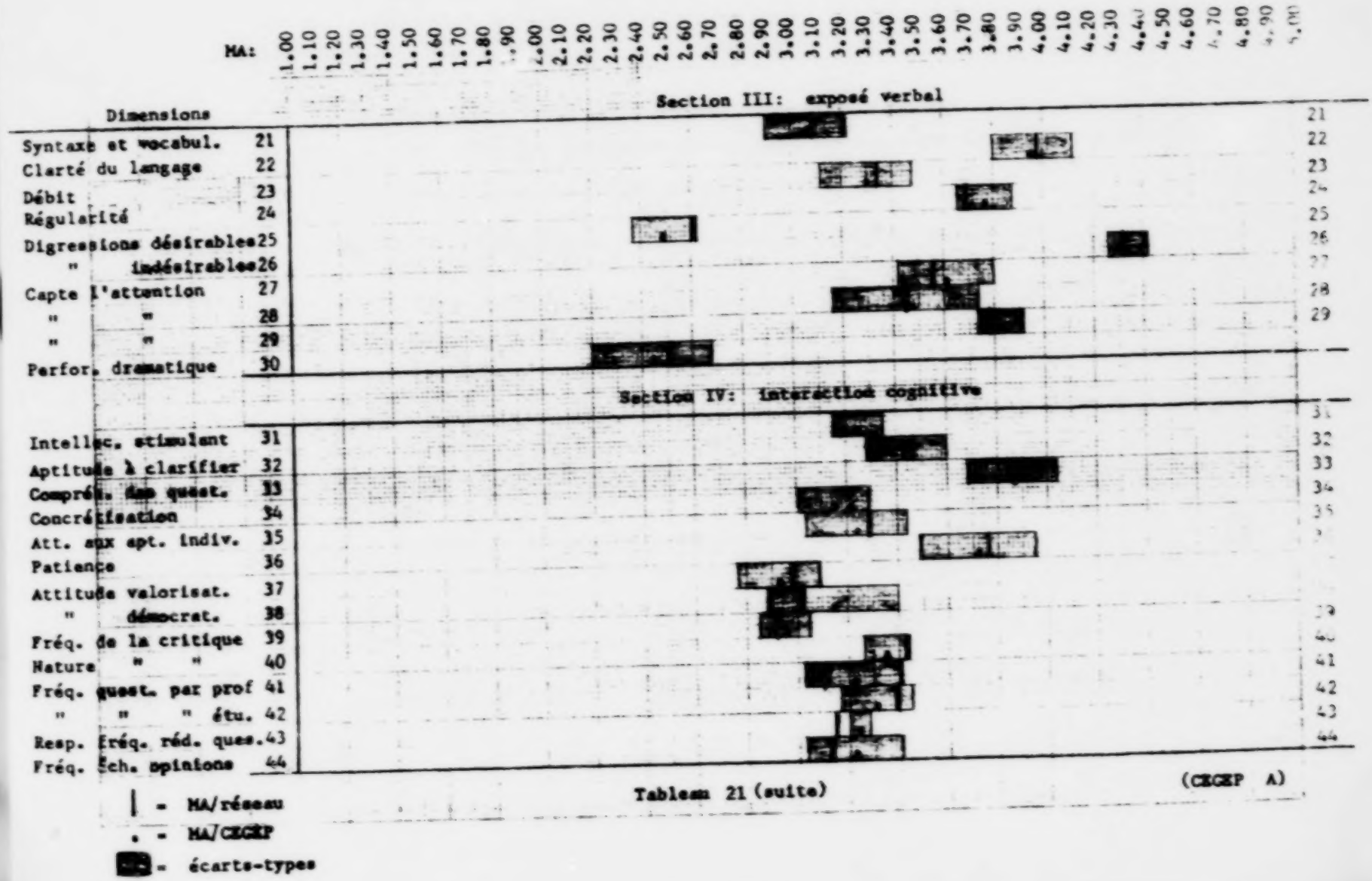


Tableau 21 (suite) (CEGEP A)

Section V: interaction socio-émotive

Commentaires

- Dim. 45: Climat interpersonnel: la moyenne du CEGEP (et celle de tous les professeurs d'ailleurs) est en dessous de la moyenne du réseau. Le climat est plus tendu qu'ailleurs.

- Les professeurs se distinguent entre eux surtout quant à la forme de discipline exercée (dim. 47) et la ponctualité attendue (dim. 48).

- Dim. 50: ici comme ailleurs très peu de contacts hors cours en terrain non-académique (voir à l'annexe B l'insatisfaction sur cette dimension).

Section VI: personnalité

- Dans l'ensemble peu de différences individuelles ici, sauf pour humeur (dim. 53) et humour (dim. 54).

- Dim. 58: Justice: tous les professeurs de ce CEGEP sont en dessous de la MA/réseau. Ils sont perçus comme étant moins équitables qu'ailleurs.

- Dans l'ensemble: sur 61 dimensions ce CEGEP a:
  une MA inférieure à la MA/réseau: 29 fois
  une MA supérieure à la MA/réseau: 30 fois
  une MA égale à la MA/réseau: 2 fois

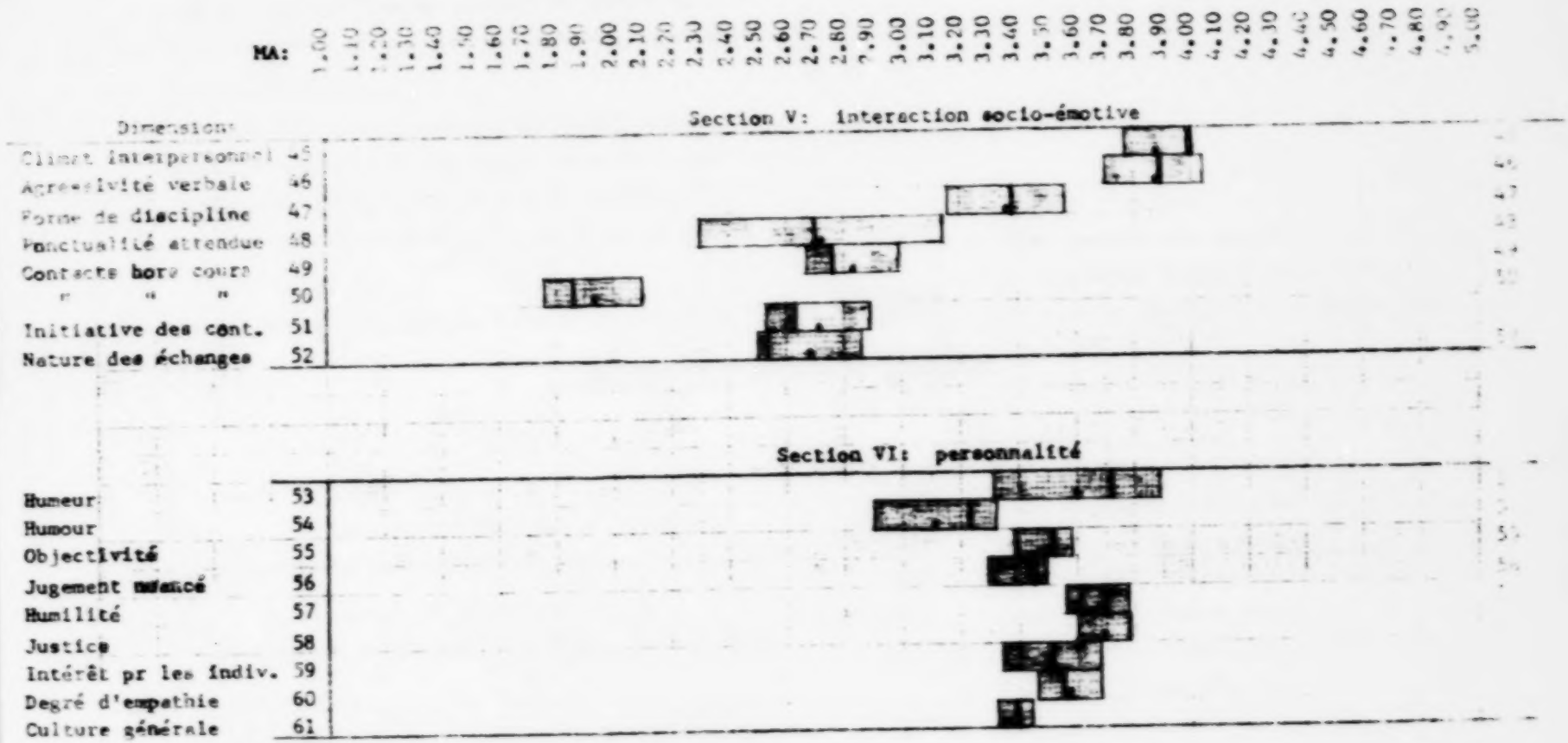


Tableau 21 (suite)

(CEGEP A)

Section I: contenu et évaluation

Commentaires

- Dans cette section, remarquez que les professeurs sont peu tassés autour des moyennes: il y a de réelles différences individuelles entre les professeurs.
- Dim. 04: les professeurs demandent assez peu de lectures obligatoires.
- Dim. 06 et 07: les professeurs posent moins de questions fermées que de questions ouvertes

Différences inter-secteur

Dim. 04. Lectures obligatoires: plus fréquentes dans les secteurs 3 et 2 que dans le secteur 1.

Dim. 05. Contrôles plus fréquents dans les secteurs 1 et 4 qu'au secteur 3.

Dim. 06: plus de questions fermées dans les secteurs 1 et 4 qu'aux secteurs 3 et 2.

Dim. 07: plus de questions ouvertes dans les secteurs 3 et 2 qu'aux secteurs 1 et 4.

Dim. 09: plus de mémorisation dans les contrôles aux secteurs 4 et 1 qu'au 3.

Section II: techniques pédagogiques

- Comportements à fréquence élevée: Dim. 10, 11, 13, 14, 15 et 16.
- La dim. 12. Approche pédagogique a aussi une fréquence élevée si l'on consulte l'échelle, mais la connotation est moins positive: les professeurs livrent souvent eux-mêmes leurs connaissances.
- Les résultats de la dim. 12 sont confirmés aux dim. 17 et 18: peu de travail en équipe et peu de matériel didactique.
- Cependant, beaucoup de différences entre les professeurs aux dim. 17 et 18.

Dim. 12. Approche pédagogique: les professeurs livrent moins souvent eux-mêmes leurs connaissances aux secteurs 3 et 2 qu'aux secteurs 1 et 4.

(CEGEP B)

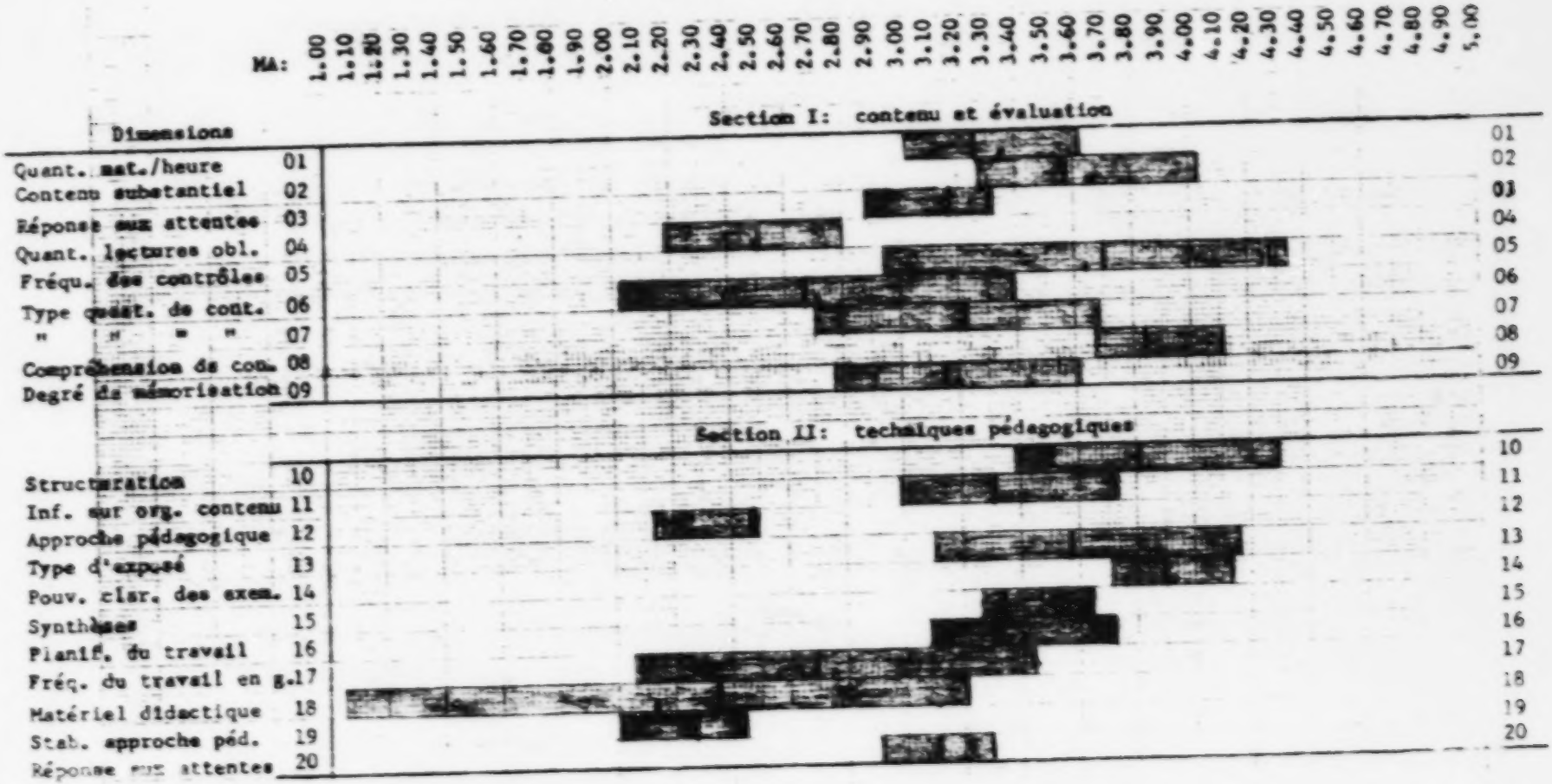


Tableau 22.- Moyennes de l'évaluation du comportement (MA) et écarts-types des professeurs du CEGEP B

Section III: exposé verbal

Commentaires

- La moyenne du CEGEP n'est jamais bien loin de la moyenne du réseau.
- Dim. 25 et dim. 30: les digressions désirables et la performance dramatique sont assez peu fréquentes. Vérifier l'insatisfaction sur ces dimensions (cf. annexe B).

Différences inter-secteurs

Dim. 21. Expression verbale plus riche au secteur 3 qu'au secteur 1.

Dim. 25. Plus de digressions désirables au secteur 3 qu'au secteur 1.

Section IV: interaction cognitive

- Dim. 39. Fréquence de la critique: presque tous les professeurs du CEGEP sont au-dessus de la moyenne du réseau; ils font plus fréquemment de critique (au sens de feedback) que la moyenne des professeurs.
- Dim. 42. Questions par les étudiants: les étudiants posent plus fréquemment de questions dans ce CEGEP qu'ailleurs.

Dim. 35. Les professeurs du secteur 4 sont plus attentifs aux différences individuelles.

Dim. 39. Les critiques (feedback) sont plus fréquentes au secteur 3.

Dim. 44. Echanges d'opinions plus fréquents au secteur 2.

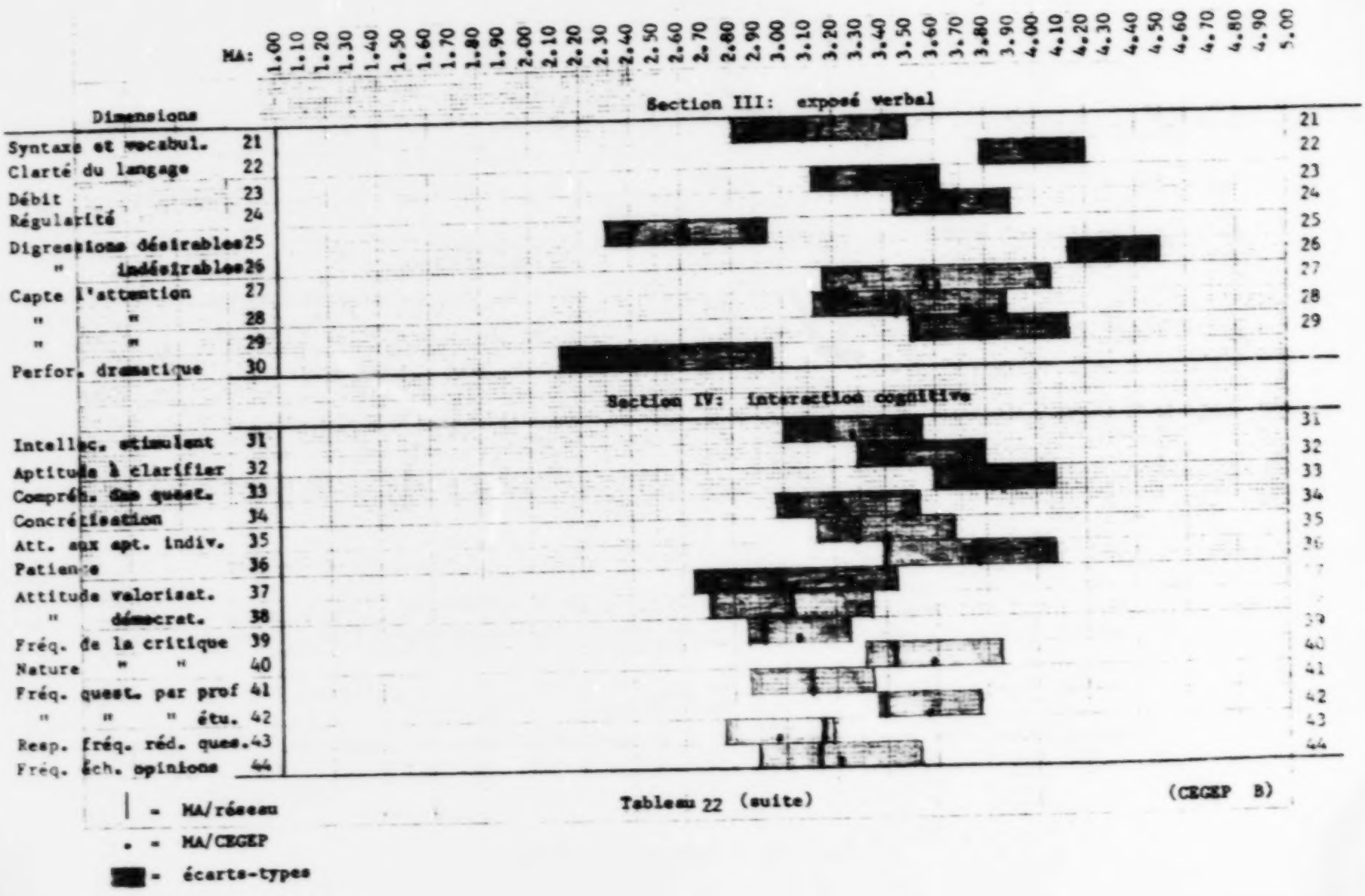


Tableau 22 (suite) (CEGEP B)

Section V: interaction socio-émotive

Commentaires

- Dim. 49 et 50: les étudiants estiment qu'il y a peu de contacts hors cours, notamment en terrain non-académique (dim. 50).

- Dim. 51 et 52: les professeurs prennent peu l'initiative des contacts et il y a peu de contenus personnels dans ces échanges.

Section VI: personnalité

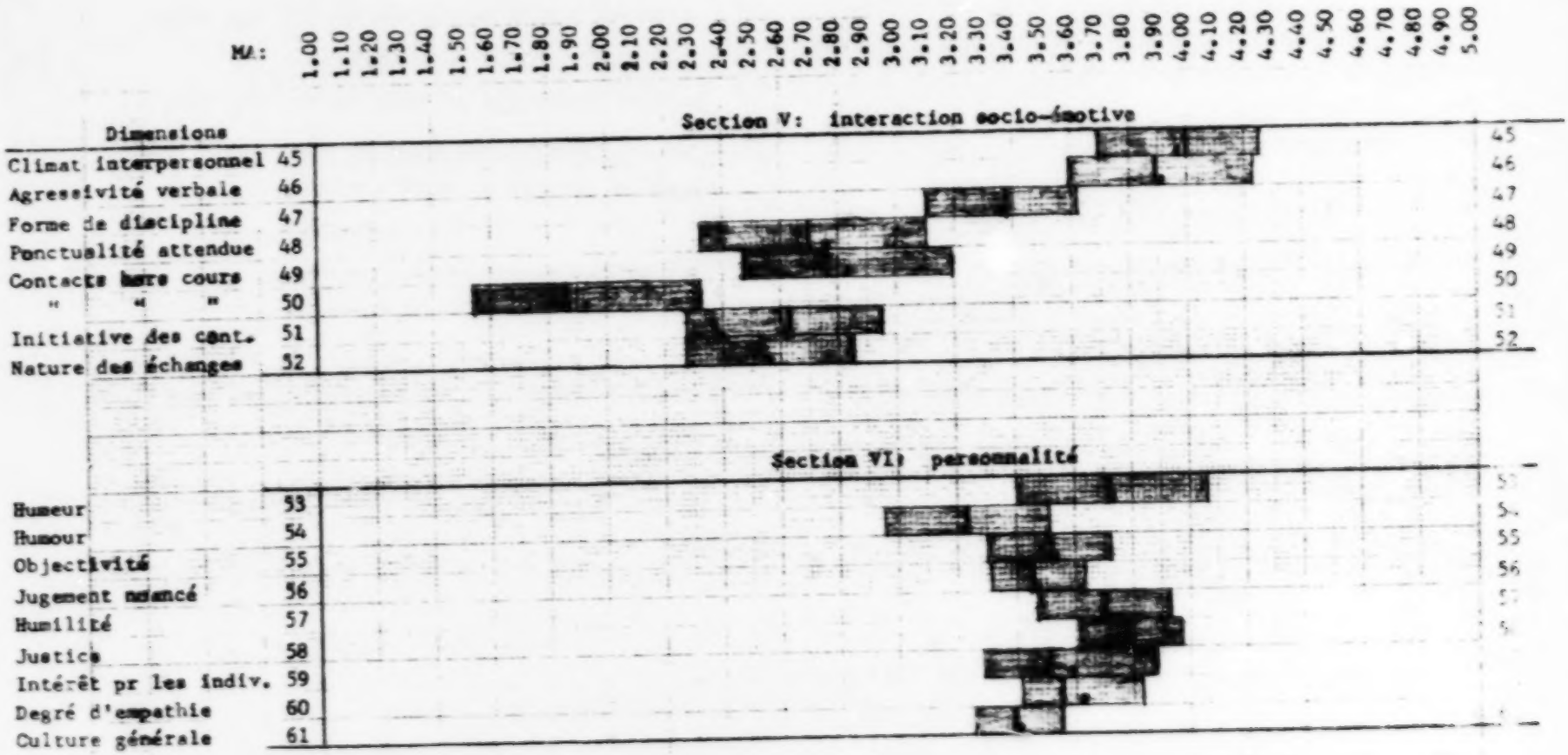
- Sauf pour l'humeur (dim. 53) et l'humour (dim. 54) les professeurs dénotent peu de différences individuelles sur les traits mesurés dans cette section.

- Dans cette section, la moyenne du CEGEP est toujours égale ou supérieure à la moyenne du réseau.

- Dans l'ensemble, sur 61 dimensions ce CEGEP a:

une MA inférieure	à la MA/réseau:	15 fois
une MA supérieure	à la MA/réseau:	40 fois
une MA égale	à la MA/réseau:	6 fois

(CEGEP B)



| = MA/réseau

• = MA/CEGEP

▬ = écarts-types

Tableau 22 (suite)

(CEGEP B)

Section I: contenu et évaluation

Commentaires

- Relativement peu de lectures obligatoires (dim. 04) et plusieurs professeurs se situent en cela en dessous de la moyenne de réseau.

- Dim. 08: Compréhension dans les contrôles: les professeurs se ressemblent beaucoup.

Différences inter-secteurs

Dim. 01. Quantité de matière plus grande aux secteurs 2 et 1 qu'au secteur 3.

Dim. 02. Contenu plus substantiel au secteur 2.

Dim. 06. Plus de questions fermées dans le secteur 4 qu'aux secteurs 2 et 3.

Dim. 07. Plus de questions ouvertes dans les secteurs 2 et 3 qu'en 4 et 1.

Section II: techniques pédagogiques

- Très peu de différences individuelles aux dimensions 11, 12, 14, 15 et 16.

- Dim. 12: Approche pédagogique: les professeurs livrent surtout eux-mêmes leurs connaissances.

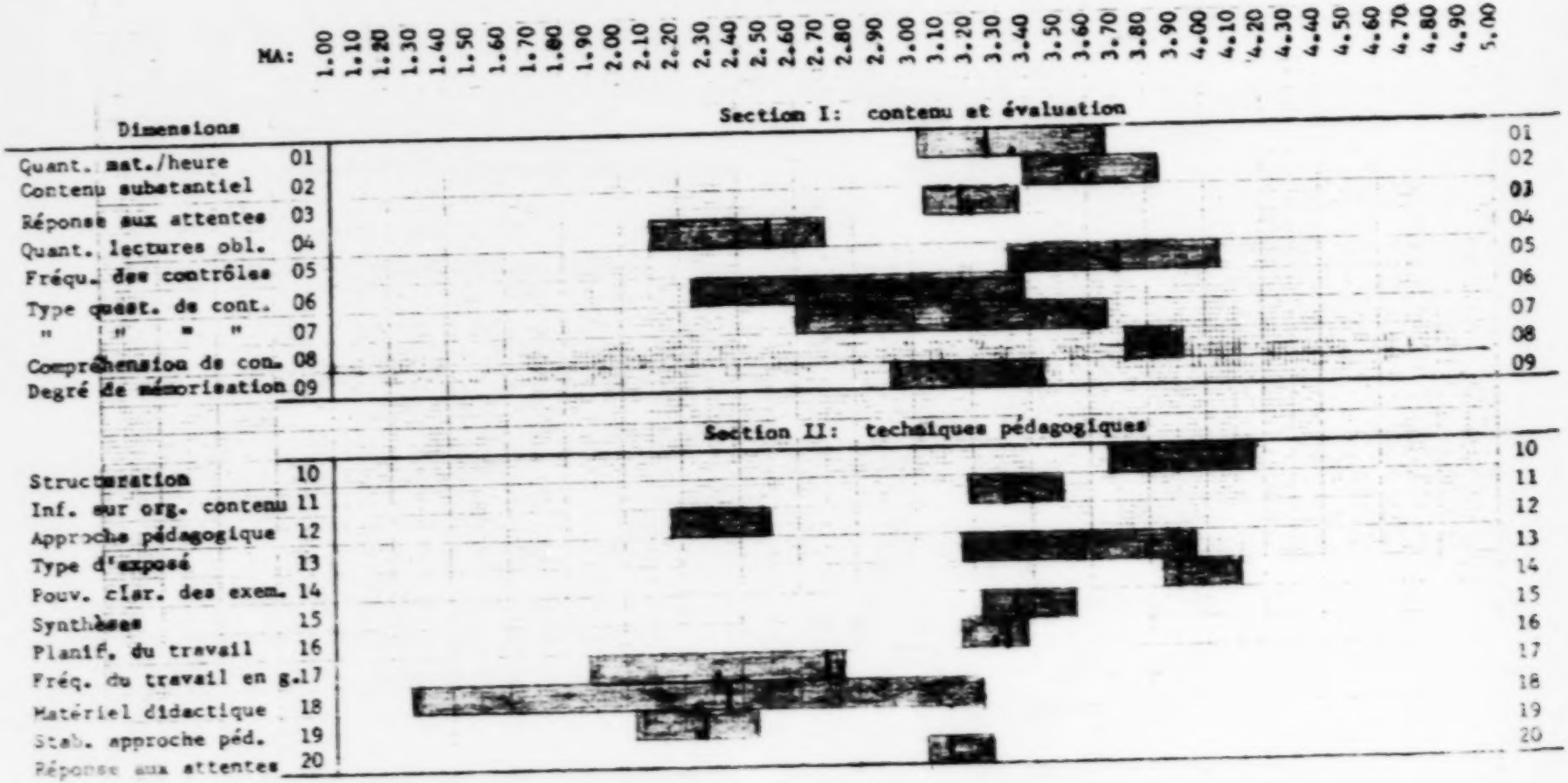
- Dim. 17: Beaucoup moins de travail en groupe dans ce CEGEP qu'ailleurs.

- Dim. 18: Peu de matériel didactique utilisé (comme dans le réseau d'ailleurs)

- Dim. 19: Peu de variations dans l'approche pédagogique.

Dim. 10. Contenu plus structuré dans le secteur 2 qu'ailleurs.

(CEGEP C)



| = MA/réseau

• = MA/CEGEP

▬ = écarts-types

Tableau 23.- Moyennes de l'évaluation du comportement (MA) et écarts-types des professeurs du CEGEP C

Section III: exposé verbal

Commentaires

- Points forts: clarté du langage (dim. 22) et (absence de) digressions indésirables (dim. 26).

- Points faibles: quantité de digressions désirables (dim. 25) et de performance dramatique (dim. 30).

Différences inter-secteurs

Dim. 21. Expression verbale plus riche dans le secteur 3 qu'aux secteurs 4 et 1.

Section IV: interaction cognitive

- Points forts: compréhension des questions (dim. 33) et patience (dim. 36).

- Dans l'ensemble peu de différences individuelles entre les professeurs.

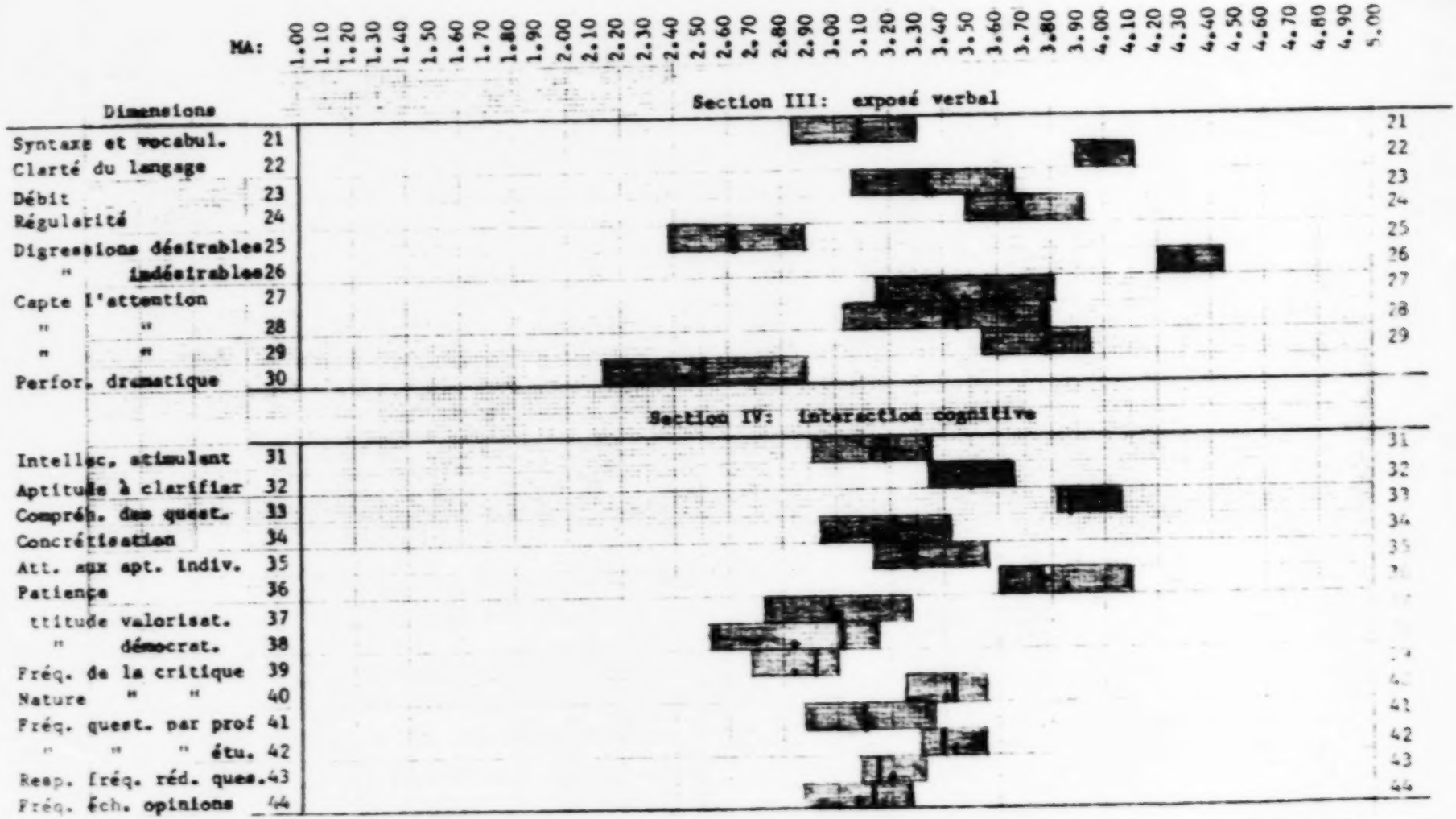


Tableau 23 (suite)

(CEGEP C)

Section V: interaction socio-émotive

Commentaires

- La forme de discipline (dim. 47), la ponctualité attendue (dim. 48) et les contacts hors cours en terrain académique (dim. 49) sont les dimensions où les professeurs varient le plus entre eux.

- Dim. 50: Contacts hors cours en terrain non-académique: ils sont moins fréquents dans ce CEGEP qu'ailleurs dans l'ensemble.

(N.B. les différences inter-secteurs à droite)

Différences inter-secteurs

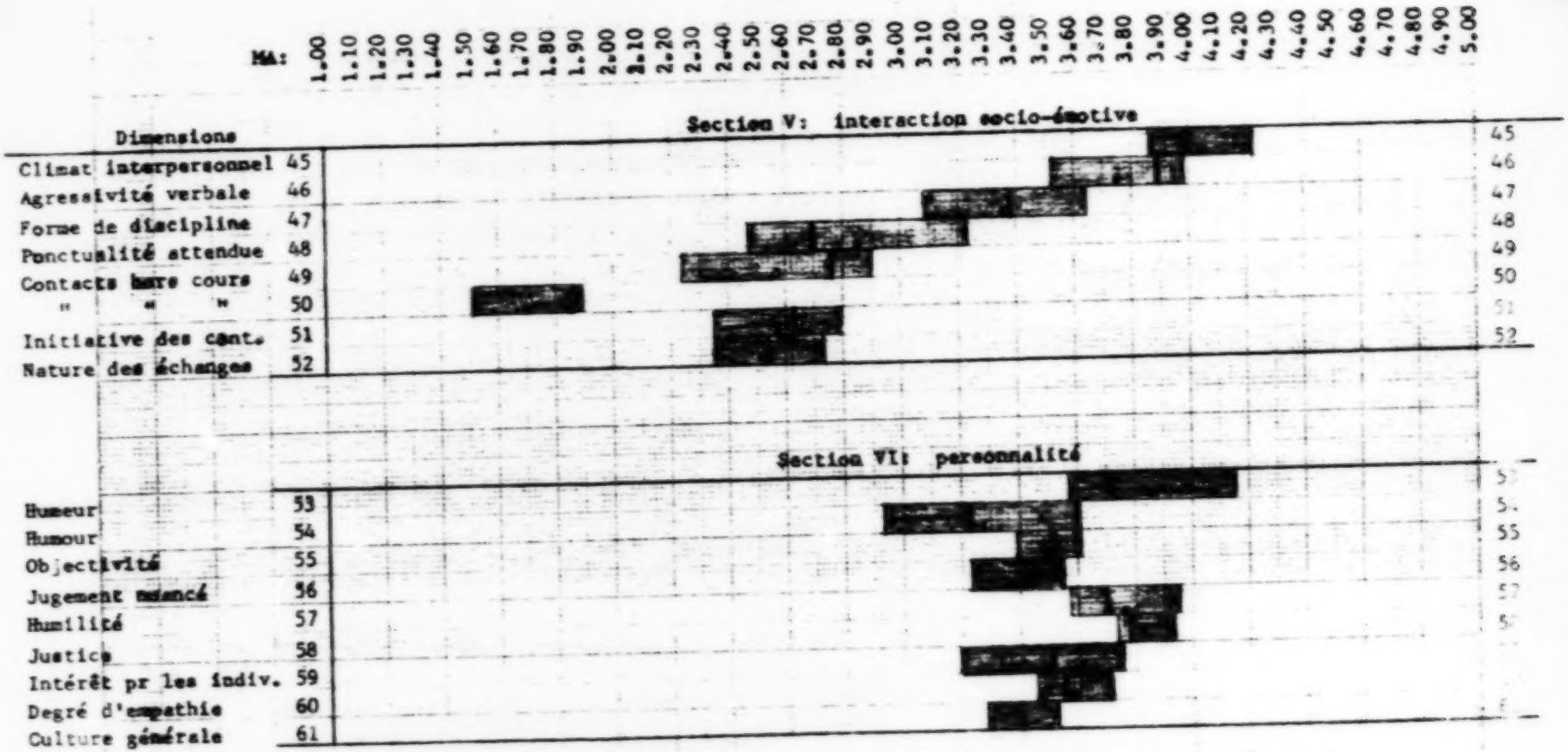
Dim. 49 et 50. Plus de contacts hors cours (terrain académique et non-académique) au secteur 4 qu'ailleurs.

Section VI: personnalité

- Peu de différences individuelles ici sauf aux dim. 53. Humeur, 54. Humour et 59. Intérêt pour les individus.

- Dans l'ensemble, sur 61 dimensions ce CEGEP a:

une MA inférieure	à la MA/réseau:	28 fois
une MA supérieure	à la MA/réseau:	30 fois
une MA égale	à la MA/réseau:	3 fois



| = MA/réseau

• = MA/CEGEP

■ = écarts-types

Tableau 23 (suite)

(CEGEP C)

Section I: contenu et évaluation

Commentaires

- Grandes différences individuelles aux dim. 06 et 07: questions fermées et ouvertes dans les contrôles.
- La fréquence des questions fermées (dim. 06) est plus grande que celle des questions ouvertes (dim. 07).
- La MA/CEGEP dépasse la MA/réseau 7 fois sur 9.

Section II: techniques pédagogiques

- La MA/CEGEP dépasse la MA/réseau 9 fois sur 11.
- Très grandes différences individuelles entre les professeurs pour
  17. Fréquence du travail en groupe
  et 18. Matériel didactique.

(CEGEP D)

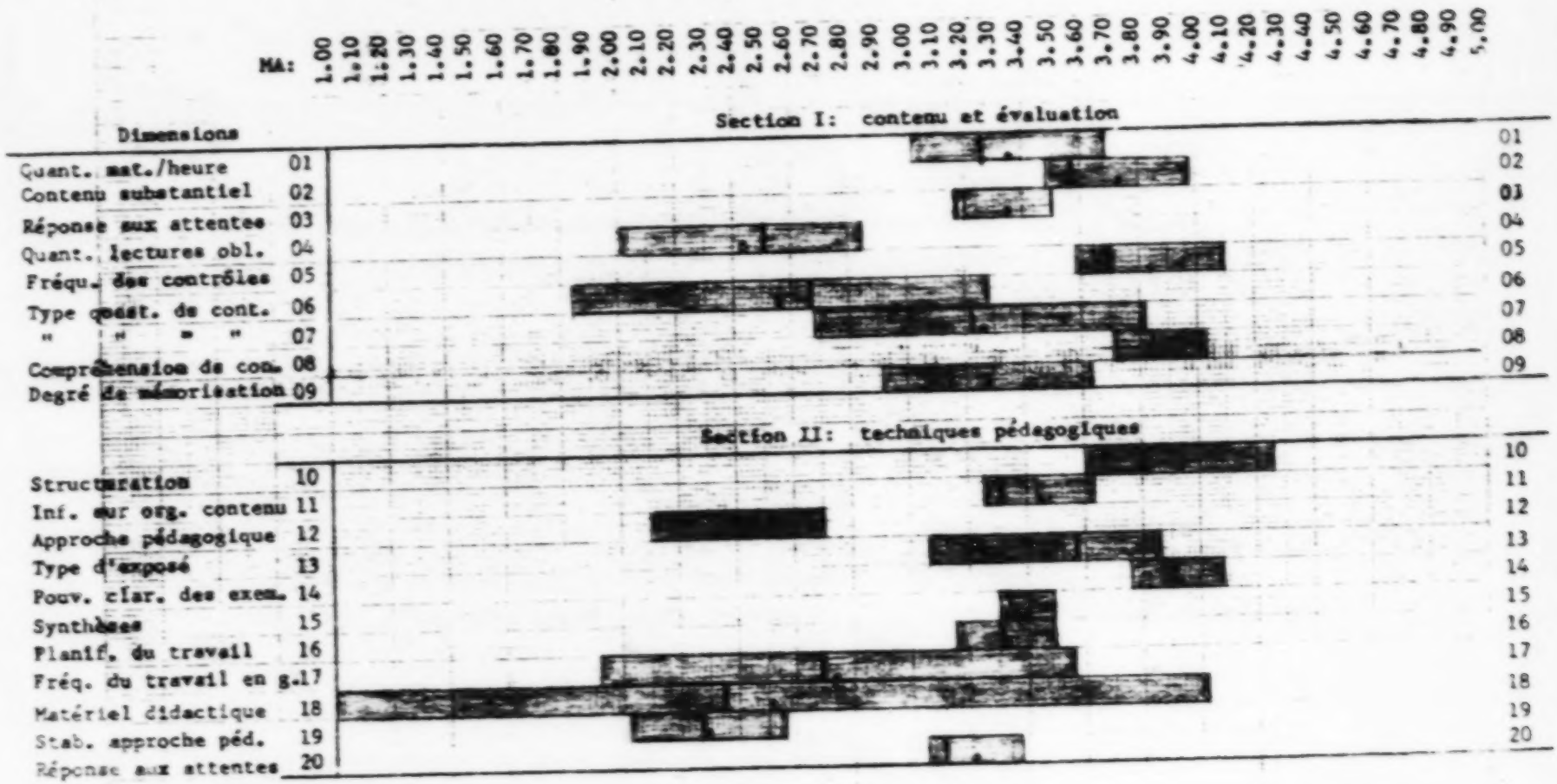


Tableau 24.- Moyennes de l'évaluation du comportement (MA) et écarts-types des professeurs du CEGEP D.

Section III: exposé verbal

Commentaires

- Les comportements les moins fréquents dans ce CEGEP comme dans le réseau:
  dim. 25: Digressions désirables
  et dim. 30: Performance dramatique.

- Dim. 26: Digressions indésirables: presque tous les professeurs ont une MA supérieure à la MA/réseau; ils font moins fréquemment de digressions indésirables.

Section IV: interaction cognitive

- L'attitude démocratique (dim. 38) et la fréquence des échanges d'opinion (dim. 44) sont les dimensions où les professeurs sont les plus distincts les uns des autres.

(CEGEP D)

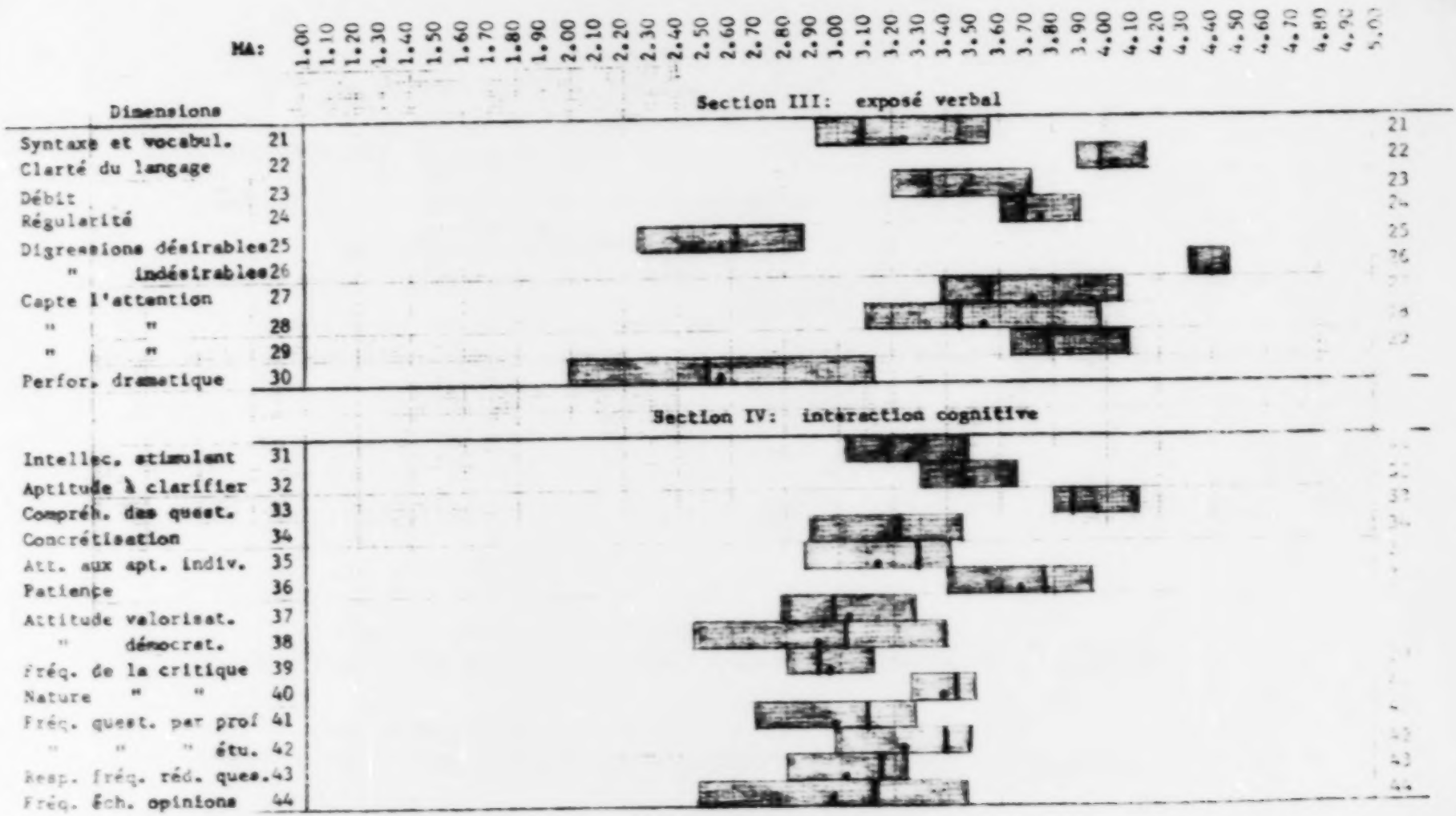


Tableau 24 (suite) (CEGEP D)

Section V: interaction socio-émotive

Commentaires

- Dim. 48. Ponctualité attendue: les professeurs sont loin d'agir tous de la même façon sur cette dimension.

- Dim. 52. Nature des échanges: le contenu personnel des échanges entre professeurs et étudiants est plus rare qu'ailleurs.

Section VI: personnalité

- Peu de différences individuelles sur les dimensions de cette section, sauf pour 53. Humeur, 54. Humour et 59. Intérêt pour les individus.

- Dim. 55. Objectivité: tous les professeurs de ce CEGEP ont une MA supérieure à la MA/réseau. Ils manquent moins souvent d'objectivité.

- Dim. 61. Culture générale: tous les professeurs sont au-dessus de la MA/réseau.

- Dans l'ensemble, ce CEGEP a:

une MA inférieure	à la MA/réseau:	19 fois
une MA supérieure	à la MA/réseau:	40 fois
une MA égale	à la MA/réseau:	2 fois

(CEGEP D)

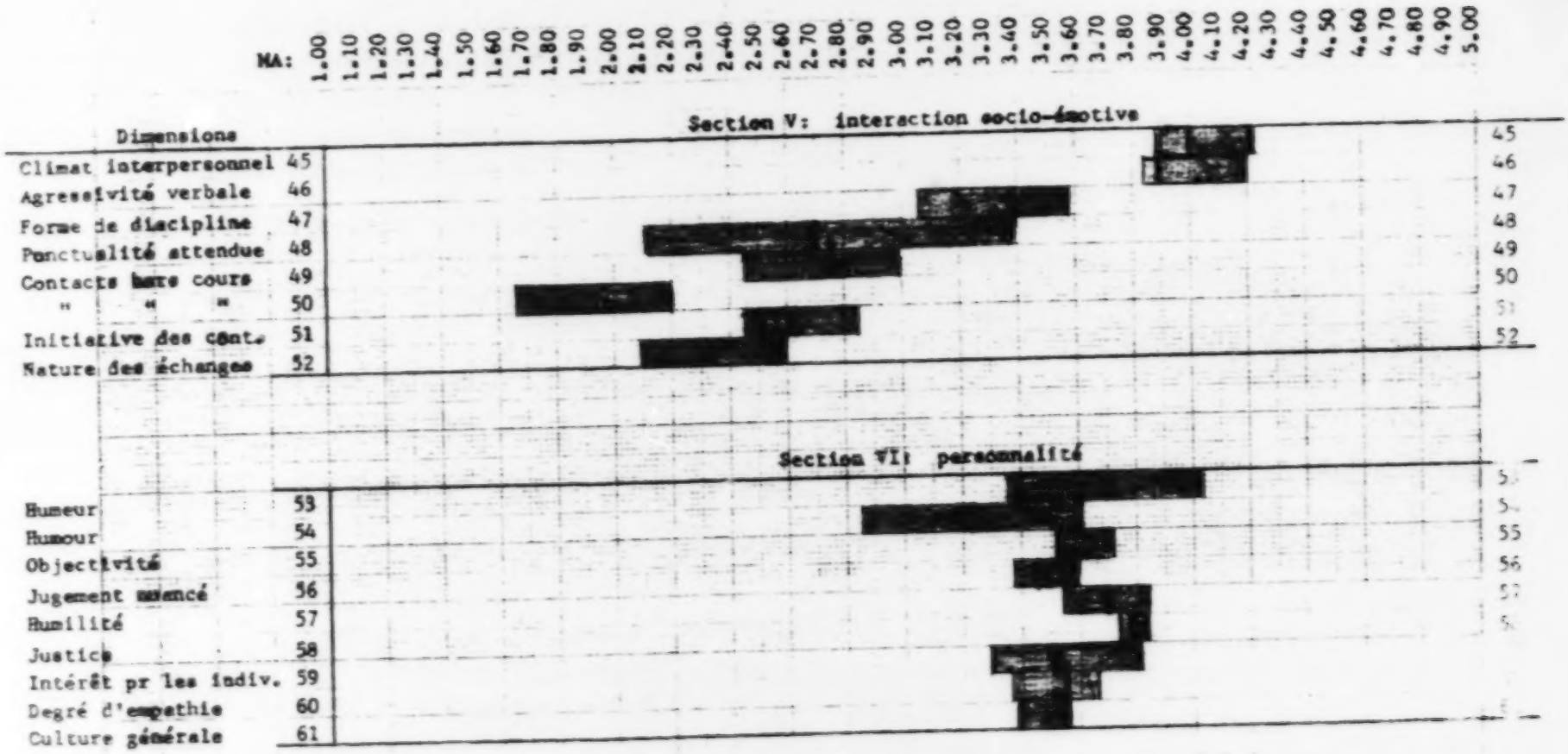


Tableau 24 (suite)

(CEGEP D)

Section I: contenu et évaluation

Commentaires

- Notez la présence de très grandes différences inter-professeurs aux dim. 04 (Quantité de lectures obligatoires) 06 et 07 (questions fermées et ouvertes dans les contrôles).

- Dim. 08: tous les professeurs du CEGEP ont une MA plus élevée que la MA/réseau. Ils insistent plus qu'ailleurs sur la compréhension dans les contrôles.

Différences inter-secteurs

Dim. 01: Quantité plus grande de matière par heure de cours dans le secteur 1 que dans le secteur 3.

Dim. 02: Contenu plus souvent substantiel au secteur 1 qu'aux secteurs 3 et 2.

Dim. 04: Plus de lectures obligatoires au secteur 2 qu'aux secteurs 4, 1 et 3. Cependant il y a aussi significativement plus de lectures en 1 qu'en 3.

Dim. 09: Plus de mémorisation dans les contrôles au secteur 1 qu'aux secteurs 3 et 2.

Section II: techniques pédagogiques

- Assez peu de différences individuelles entre les professeurs aux dim. 11. Informations sur l'organisation du contenu; 14. Pouvoir clarificateur des exemples; 15. Synthèses et 16. Planification du travail.

- Variations considérables pour
  - 12. Approche pédagogique
  - 13. Type d'exposé
  - 17. Fréquence du travail en groupe
  - 18. Matériel didactique.

- Dim. 15: tous les professeurs ont une MA inférieure à la MA/réseau. Moins de synthèses ici qu'ailleurs.

Dim. 10: Plus de structuration dans le secteur 1 qu'aux secteurs 3 ou 2.

(CEGEP E)

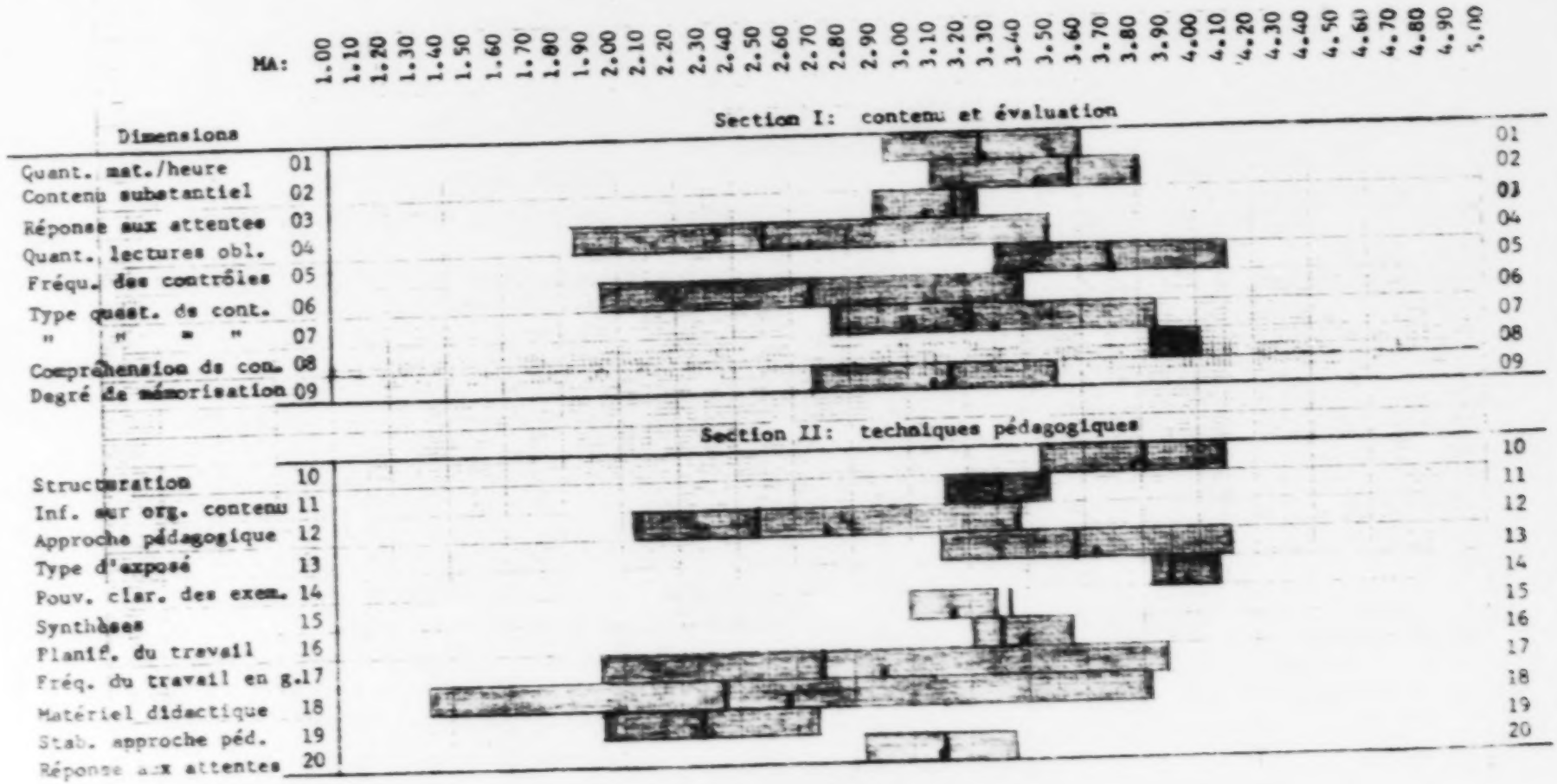


Tableau 25.- Moyennes de l'évaluation du comportement (MA) et écarts-types des professeurs du CEGEP E.

Section III: expésé verbal

Commentaires

- Dans cette section, différences individuelles surtout pour 21. Syntaxe et vocabulaire
  et 30. Performance dramatique

- Dim. 25. Les professeurs de ce CEGEP font plus de digressions désirables que la moyenne des professeurs du réseau.

Différences inter-secteurs

Dim. 24: Plus de régularité au secteur 1.

Section IV: interaction cognitive.

- Dim. 34. Concrétisation: elle est plus souvent encouragée dans ce CEGEP qu'ailleurs.

- Dim. 39. Fréquence de la critique: critiques (feedback) moins fréquentes ici qu'ailleurs.

(CEGEP E)

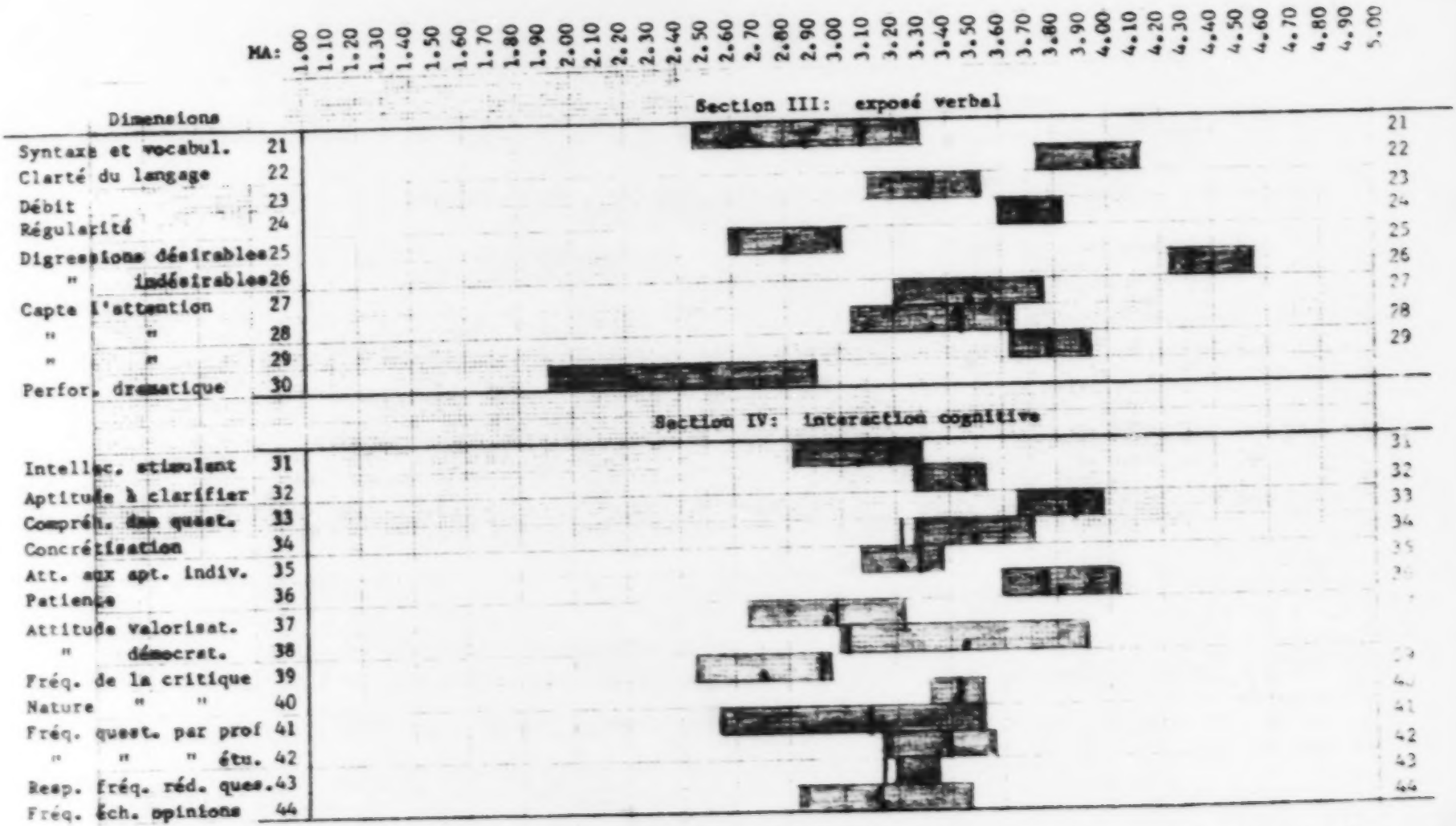


Tableau 25 (suite) (CEGEP E)

Section V: interaction socio-émotive

Commentaires

- Dim. 45: le climat interpersonnel est moins souvent tendu ici qu'ailleurs.
- Dim. 46: moins d'agressivité verbale chez les étudiants ici qu'ailleurs.
- Dim. 47: les interactons disciplinaires sont plus discrètes ici qu'ailleurs (peut-être ceci explique-t-il les résultats aux dim. 45 et 46?)

Section VI: personnalité

- Tous les professeurs sont au dessus de la moyenne du réseau pour leur objectivité (dim. 55)
  leur jugement nuancé (dim. 56)
  leur humilité (dim. 57)
  leur justice (dim. 58)

- Cependant, leur empathie et leur culture générale sont moins bien cotés que dans les autres CEGEP.

- Dans l'ensemble, ce CEGEP a: une MA inférieure à la MA/réseau: 26 fois
  une MA supérieure à la MA/réseau: 32 fois
  une MA égale à la MA/réseau: 3 fois

(CEGEP E)

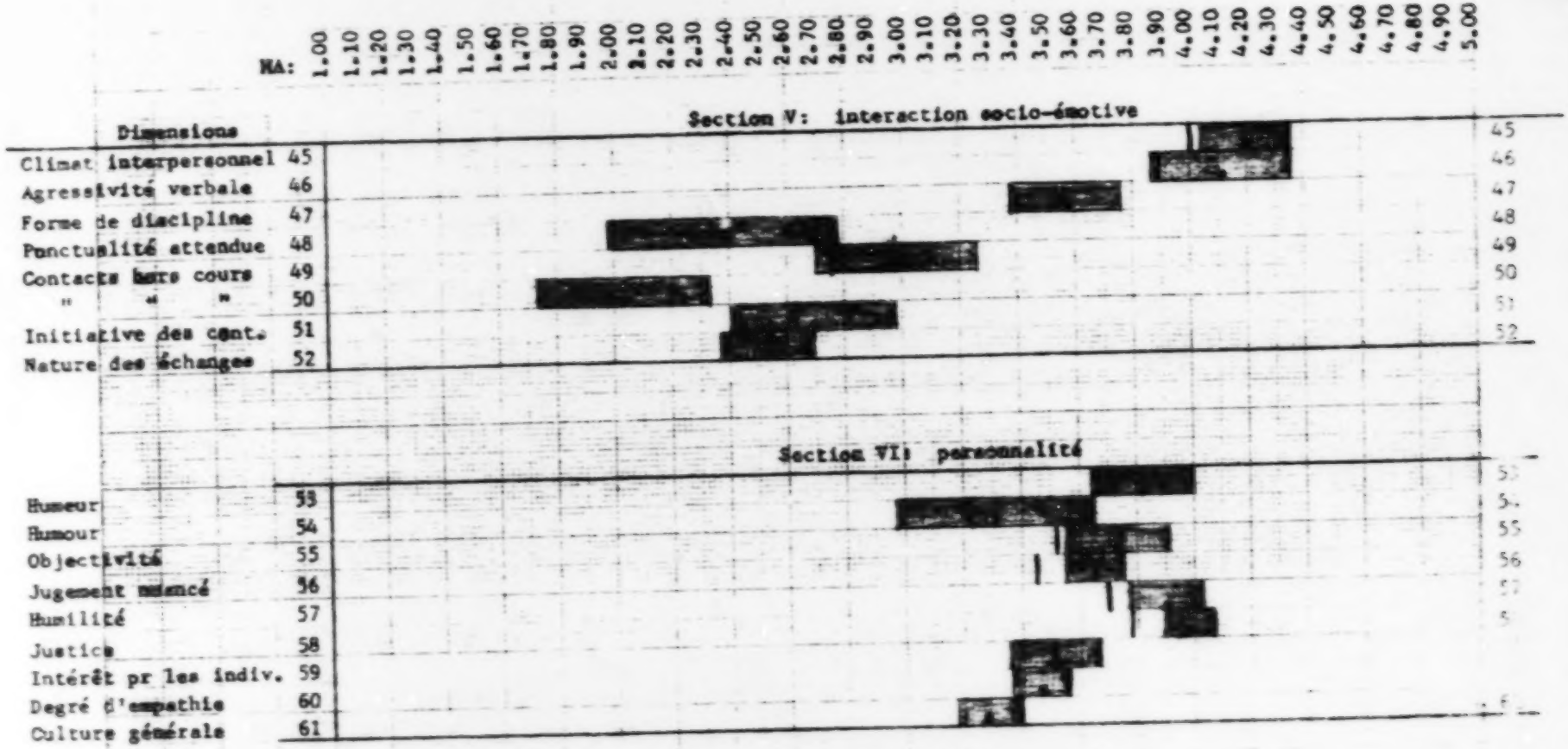


Tableau 25 (suite)

(CEGEP E)

Section I: contenu et évaluation

Commentaires

- Les professeurs varient beaucoup entre eux sur les dimensions de cette section. Il est probable que des différences inter-secteurs expliquent une partie de ces variations, mais les secteurs étaient trop inégalement représentés pour qu'une analyse soit possible (Les tableaux des CEGEP B, C et E donne une idée des différences inter-secteurs).

Section II: techniques pédagogiques

- Dim. 14. Pouvoir clarificateur des exemples: presque tous les professeurs sont en dessous de la MA/réseau. Ils donnent moins d'exemples éclairants qu'ailleurs.

- Dim. 15. Les synthèses sont moins fréquentes qu'ailleurs.

- Dim. 12 et 19: dans ce CEGEP (dans le réseau aussi!) les professeurs livrent surtout eux-mêmes leurs connaissances et varient peu leur approche pédagogique.

- Dim. 10, 11 et 17: les moyennes du CEGEP sont fort éloignées des MA de réseau!

(CEGEP F)

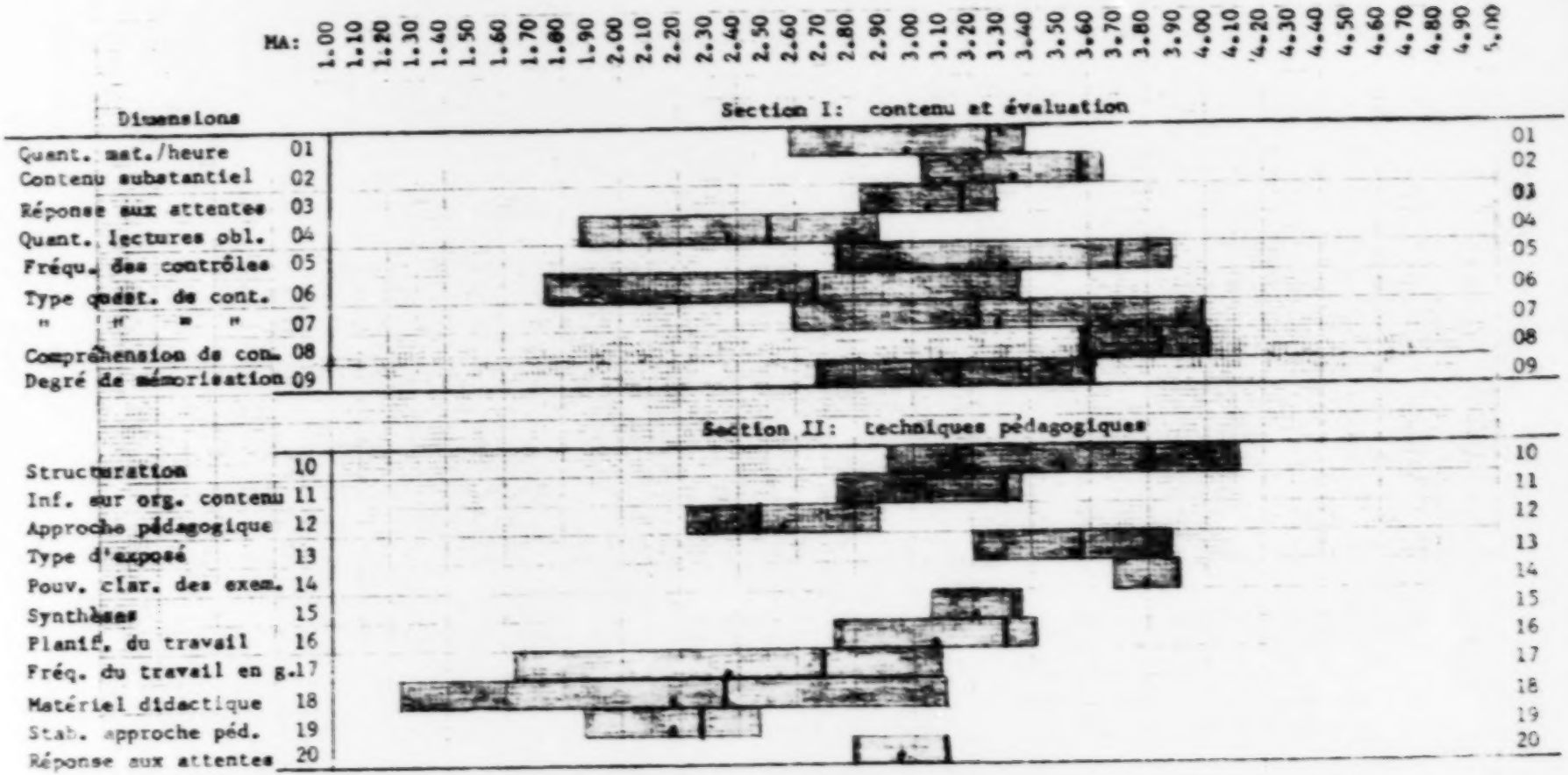


Tableau 26.- Moyennes de l'évaluation du comportement (MA) et écarts-types des professeurs du CEGEP F.

Section III: exposé oral

Commentaires

- Dim. 25. Digressions désirables: la MA du CEGEP est un peu plus élevée que celle du réseau.
- Dim. 26. Digressions indésirables: elles sont plus fréquentes ici qu'ailleurs dans le réseau. (le sens de l'échelle n'est pas le même à la dim. 25 et à la dim. 26). En somme, il y a plus de digressions des deux sortes!
- Dim. 29. Capte l'attention: les professeurs sont moins bien jugés qu'ailleurs sur leur capacité à rendre le contenu captivant.

Section IV: interaction cognitive

- Dim. 32. Aptitude à clarifier: ici encore les professeurs sont presque tous moins bien cotés que la moyenne générale des professeurs.

(CEGEP F)

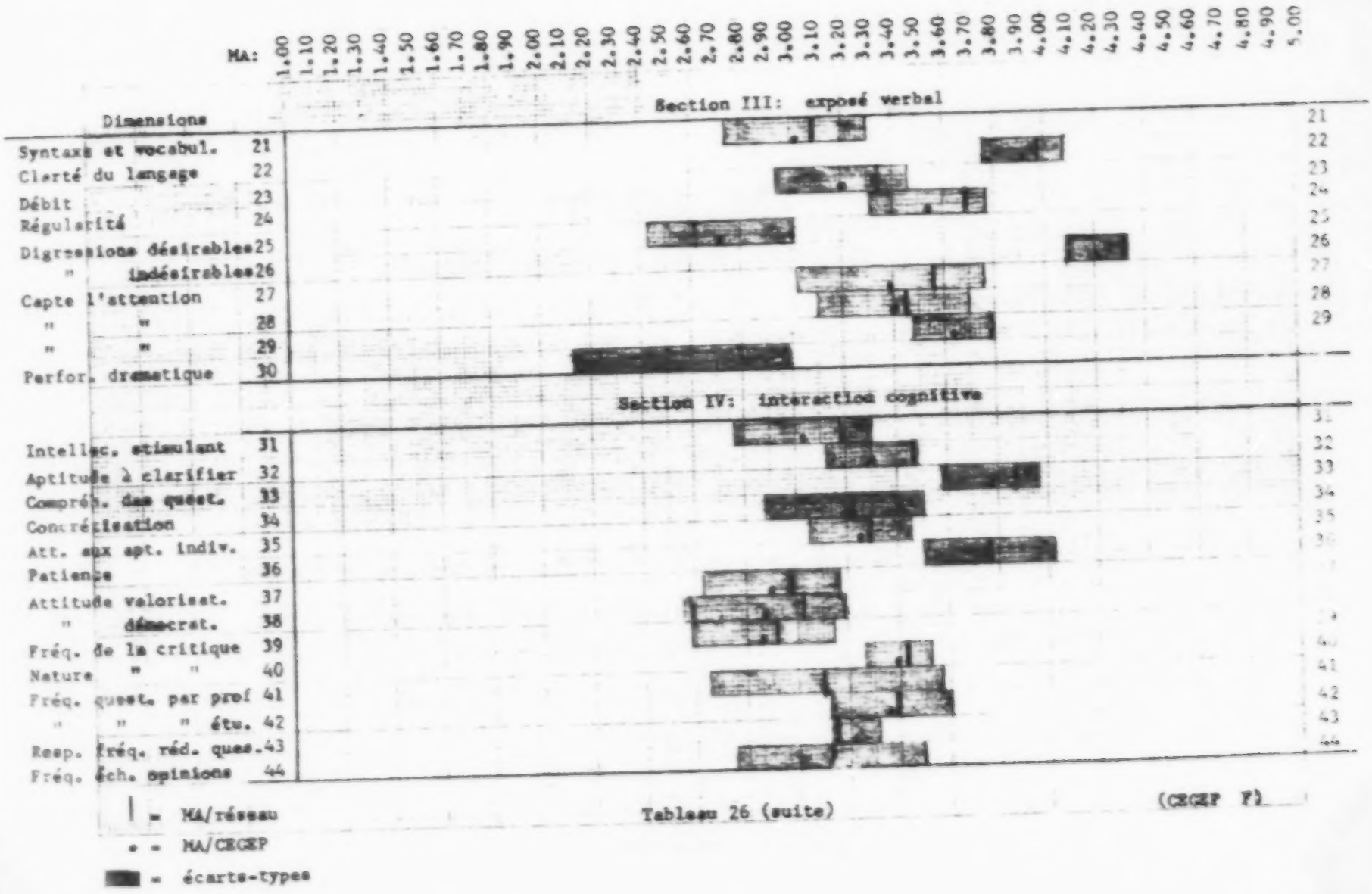


Tableau 26 (suite)

(CEGEP F)

Section V: interaction socio-émotive

Commentaires

- Les professeurs diffèrent entre eux surtout quant à la forme de discipline et la ponctualité attendue.

- Dim. 50. Les contacts hors cours en terrain non-académique sont tous en dessous de la moyenne du réseau. Voir l'insatisfaction sur cette dimension à l'annexe B.

Section VI: personnalité

- Points faibles par rapport aux moyennes de réseau: la dim. 55. Objectivité
  et la dim. 58. Justice

- Dans l'ensemble, ce CEGEP a: une MA inférieure à la MA/réseau: 50 fois
  une MA supérieure à la MA/réseau: 9 fois
  une MA égale à la MA/réseau: 2 fois

(CEGEP F)

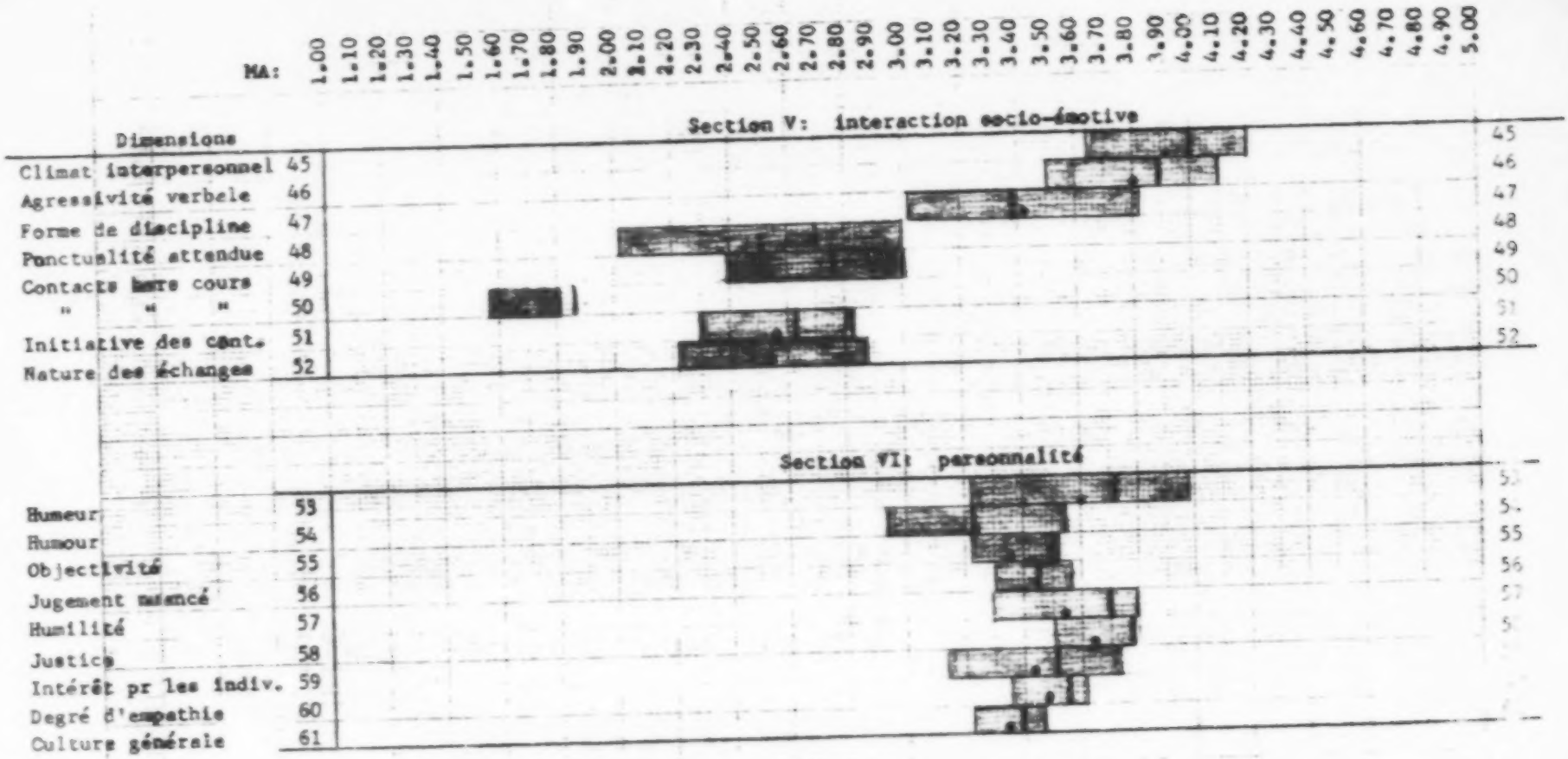


Tableau 26 (suite)

(CEGEP F)